ACUERDO IMPEPAC/CEE/285/2026, QUE PRESENTA LA SECRETARÍA EJECUTIVA AL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA QUE EMANA DE LA COMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE DE QUEJAS, A TRAVÉS DEL CUAL SE RESUELVE EL PROCEDIMIENTO ORDINARIO SANCIONADOR IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE IMPEPAC/CEE/CEPQ/POS/034/2026 INICIADO DE OFICIO POR EL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL MEDIANTE ACUERDO IMPEPAC/CEE/155/2026 EN CONTRA DE LA ORGANIZACIÓN CIUDADANA DENOMINADA "LIDERAZGO MORELOS A. C.", RESPECTO DEL PRESUNTO INCUMPLIMIENTO DEL ACUERDO IMPEPAC/CEE/128/2026, RELACIONADO CON EL INFORME MENSUAL SOBRE EL ORIGEN, MONTO Y DESTINO DE LOS RECURSO UTILIZADO POR LA CITADA ORGANIZACIÓN DURANTE EL MES DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTISÉIS.

GLOSARIO TÉCNICO-JURÍDICO	
Acta circunstanciada de confronta	Documento oficial levantado por la Unidad Técnica Temporal de Fiscalización que da fe del desarrollo de la reunión de confronta entre la autoridad electoral y la organización ciudadana, en la cual se aclaran observaciones derivadas de los informes financieros.
Aviso de intención	Manifestación formal presentada por una organización de la ciudadanía ante el IMPEPAC, mediante la cual comunica su propósito de constituirse como partido político local, y que activa obligaciones mensuales en materia de fiscalización.
CEE	**Consejo Estatal Electoral**
CFF	Código Fiscal de la Federación
Código Electoral de Morelos	Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos
Comisión Ejecutiva Temporal de Fiscalización para la Constitución de Partidos Políticos Locales	Órgano colegiado del IMPEPAC con carácter temporal, integrado por consejerías electorales, responsable de supervisar, coordinar y resolver sobre el procedimiento de fiscalización de organizaciones ciudadanas en proceso de constitución como partidos políticos.
Confronta	Reunión formal entre la Unidad Técnica Temporal de Fiscalización y la organización ciudadana, destinada a consultar y disipar las dudas de las observaciones formuladas a los informes financieros presentados.
Constitución General	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Constitución Local	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos
IMPEPAC	Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana.
Informe mensual de ingresos y egresos	Reporte financiero obligatorio que debe presentar mensualmente la organización de la ciudadanía, detallando el origen, monto, destino y aplicación de los recursos utilizados en las actividades tendentes a la obtención del registro como partido político local.
Ley del ISR	Ley del Impuesto sobre la Renta y su Reglamento
Ley del IVA	Ley del Impuesto al Valor Agregado y su Reglamento
LGIPE	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
LGPP	Ley General de Partidos Políticos
OPLE	Organismo Público Local Electoral
Organización de la ciudadanía	Persona moral constituida conforme a la legislación civil, integrada por ciudadanas y ciudadanos que manifiestan su intención de constituirse como partido político local.

GLOSARIO TÉCNICO-JURÍDICO	
Reglamento de Fiscalización del IMPEPAC	Reglamento de Fiscalización para las Organizaciones de la Ciudadanía que Pretenden Constituirse como Partido Político Local del IMPEPAC
Reglamento de Fiscalización del INE	Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral
Reglamento de Registro de Organizaciones del IMPEPAC	Reglamento para las Organizaciones de la Ciudadanía que Pretendan Constituirse como Partido Político Local del IMPEPAC
Reglamento Sancionador del INE	Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral
Salvedades	Observación contable que realiza la UTTF del Instituto Morelense Procesos Electorales y Participación Ciudadana en su análisis, cuando detecta que hay una irregularidad, limitación o desviación respecto a sus Informes financieros
TEEM	Tribunal Electoral del Estado de Morelos
Secretaría Ejecutiva	Secretaría Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana.
Unidad de Fiscalización/UTTF	Unidad Técnica Temporal de Fiscalización del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana.

ANTECEDENTES.

1. APROBACIÓN DEL REGLAMENTO PARA LAS ORGANIZACIONES QUE PRETENDEN CONSTITUIRSE COMO PARTIDO POLÍTICO LOCAL. En fecha treinta de diciembre de dos mil veinticuatro, en Sesión Extraordinaria el Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, aprobó el acuerdo **IMPEPAC/CEE/754/2024**, por el cual se aprueba el proyecto de Reglamento para las Organizaciones que pretenden constituirse como Partido Político Local.

2. PRESENTACIÓN DEL AVISO DE INTENCIÓN. El treinta y uno de enero de dos mil veinticinco, la organización ciudadana "Liderazgo Morelos A.C." presentó el aviso de intención ante el Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana IMPEPAC, con lo que se activaron las obligaciones establecidas en el Reglamento de Fiscalización del IMPEPAC.

3. APROBACIÓN DE GUÍA CONTABILIZADORA Y CALENDARIO DE INFORMES. El veinte de febrero y ocho de mayo de dos mil veinticinco, respectivamente, mediante acuerdos IMPEPAC/CEE/052/2025 e IMPEPAC/CEE/130/2025 se aprobaron la Guía contabilizadora, el calendario de fechas límite para presentar informes mensuales, así como los formatos correspondientes.

4. RESOLUCIÓN DEL TEEM. El quince de abril de dos mil veinticinco, el Tribunal Electoral del Estado de Morelos emitió la sentencia en el expediente **TEEM/REC/05/2025-3**, en la que revocó los acuerdos IMPEPAC/CEE/063/2025, IMPEPAC/CEE/065/2025, IMPEPAC/CEE/067/2025, IMPEPAC/CEE/070/2025, IMPEPAC/CEE/071/2025 e IMPEPAC/CEE/073/2025.

5. DETERMINACIÓN DEL AVISO DE INTENCIÓN. Con fecha veintidós de abril de dos mil veinticinco, en cumplimiento a sentencia dictada por el Tribunal Estatal Electoral del Estado de Morelos dentro del expediente **TEEM/REC/05/2025**, fue aprobado por el Consejo Estatal Electoral de este Instituto, el acuerdo **IMPEPAC/CEE/121/2025** mediante el cual se resuelve lo relativo al aviso de intención presentado por la "Liderazgo Morelos A.C."

6. INVITACIÓN A CAPACITACIÓN. Con fecha veintinueve de abril de dos mil veinticinco, en estricto acatamiento a la sentencia emitida por el Tribunal Estatal Electoral en el expediente **TEEM/REC/05/2025-3**, mediante el oficio **IMPEPAC/SE/MGCP/1472/2025**, se realizó la invitación a la capacitación a la organización ciudadana "Liderazgo Morelos A.C.".

7. CAPACITACIÓN. Con fecha treinta de abril de dos mil veinticinco se llevó a cabo la Capacitación para Organizaciones de la Ciudadana que pretenden constituirse como Partido Político Local.

8. INFORMACIÓN DE LOS INTEGRANTES DE LA UNIDAD TÉCNICA TEMPORAL DE FISCALIZACIÓN A LA ORGANIZACIÓN DE LA CIUDADANÍA. Con fecha treinta de abril de dos mil veinticinco fue notificado a la organización ciudadana "Liderazgo Morelos A.C." el oficio **IMPEPAC/SE/MGCP/1506/2025** a través del cual se informa los nombres de los auxiliares electorales adscritos a la Unidad Técnica Temporal de Fiscalización en estricto acatamiento a la sentencia emitida por el Tribunal Estatal Electoral en el expediente **TEEM/REC/05/2025-3.**

9. ACUERDO IMPEPAC/CEE/016/2026. El quince de enero del dos mil veintiséis, en sesión extraordinaria del Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, aprobó, la conformación, integración y vigencia de la **Comisión Ejecutiva Temporal de Fiscalización para la Constitución de Partidos Políticos Locales** así como la **Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas de este órgano electoral:**

COMISIÓN EJECUTIVA TEMPORAL DE FISCALIZACIÓN PARA LA CONSTITUCIÓN DE PARTIDOS POLÍTICOS LOCALES	INTEGRANTES	PRESIDENTA DE LA COMISIÓN
	Mtro. Pedro Gregorio Alvarado Ramos	C.P. María del Rosario Montes Álvarez
	Mtra. Mayte Casalez Campos	

COMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE	INTEGRANTES	PRESIDENTA DE LA COMISIÓN
De Quejas	Mtro. Adrían Montessoro Castillo	Mtra. Elizabeth Martínez Gutiérrez
	Mtra. Mayte Casalez Campos	

10. OFICIO DE ERRORES Y OMISIONES DEL FEBRERO DE DOS MIL VEINTISÉIS. Con fecha nueve de abril de dos mil veintiséis a través del oficio **IMPEPAC/DEAF/MEDS/160/2026** signado por la Directora Ejecutiva de Administración y Financiamiento de este Instituto, **se notificó el oficio de errores y omisiones relativo al informe mensual correspondiente al mes de febrero de dos mil veintiséis**, de la organización ciudadana "Liderazgo Morelos A.C.".

11. INVITACIÓN A LA CONFRONTA. Con fecha nueve de abril de dos mil veintiséis fue notificado el oficio **IMPEPAC/SE/MSL/1157/2026** a través del cual se le hace la invitación a la organización de la ciudadanía "Liderazgo Morelos A.C." a la confronta.

12. CONFRONTA. Con fecha dieciséis de abril de dos mil veintiséis, la Organización de la Ciudadanía "Liderazgo Morelos A.C." **se presentó al acto de confronta**, por lo cual se procedió a levantar Acta circunstanciada de Confronta por la Unidad Técnica Temporal de Fiscalización.

13. ACUERDO IMPEPAC/CEE/128/2026. El día veinticuatro de abril de dos mil veintiséis, el máximo órgano de dirección, aprobó en acuerdo en cita, respecto al informe mensual sobre el origen, monto y destino de los recursos utilizados por la organización ciudadana denominada "LIDERAZGO MORELOS A.C." correspondientes al mes de febrero de dos mil veinticinco, determinando:

ACUERDO

PRIMERO. *Este Consejo Estatal Electoral, es* ***competente*** *para emitir el presente acuerdo, con base en lo expuesto en la parte considerativa del mismo.*

SEGUNDO. *Se tiene a la Organización ciudadana "Liderazgo Morelos, A.C" no solventando las observaciones correspondientes al mes de febrero de dos mil veintiséis realizadas mediante oficio de errores y omisiones identificado con el número de oficio IMPEPAC/DEAF/MEDS/160/2026, en términos de la parte considerativa del presente acuerdo.*

TERCERO. *Se instruye a la Secretaría Ejecutiva a efecto de requerir a la Asociación Civil "Liderazgo Morelos, A.C" en un plazo no mayor a cinco días hábiles para que presente la información referida a través del considerando 3 del presente acuerdo.*

CUARTO. En consecuencia de las inconsistencias de la Asociación Civil ***"Liderazgo Morelos, A.C"****, se instruye a la Secretaría Ejecutiva de este Instituto para que realice las acciones conducentes para el inicio del Procedimiento Ordinario Sancionador en contra de la Asociación Civil "Liderazgo Morelos, A.C", en términos de los artículos 381 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, 25 y 26 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores de Fiscalización del INE, así como en los artículos 45 y 46 del Reglamento del Régimen Sancionador del IMPEPAC.*

QUINTO. *Se apercibe a la organización "Liderazgo Morelos, A.C" para que en futuras entregas de informes mensuales hagan una revisión minuciosa y exhaustiva y se abstenga de incurrir en omisiones o deficiencias como las detectadas en el presente acuerdo. En caso de incurrir nuevamente en la falta de solventación adecuada, esta autoridad iniciará un procedimiento ordinario sancionador, que podría derivar en la determinación de infracciones en materia electoral y la imposición de medidas conforme a lo previsto en el artículo 10 y 98 del Reglamento de Fiscalización del IMPEPAC, incluyendo desde la amonestación pública, la imposición de multa, hasta la cancelación del procedimiento para obtener el registro como partido político local.*

SEXTO. *Se instruye a la Secretaria Ejecutiva de este Instituto para que notifique personalmente a través de su correo electrónico el presente acuerdo, por medio de su representante legal de la Organización de la Ciudadanía "Liderazgo Morelos, A.C."*

SÉPTIMO. *Se* ***instruye*** *a la Secretaría Ejecutiva para que publique el presente acuerdo en la página oficial de internet del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, en atención al principio de máxima publicidad.*

Acuerdo que le fue notificado a la Organización de la Ciudadanía "Liderazgo Morelos A.C." el día **catorce de mayo de dos mil veintiséis.**

14. ACLARACIÓN Y/O RECTIFICACIÓN DEL INFORME FINANCIERO DEL MES DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTISÉIS. La Organización "Liderazgo Morelos A.C." **no presentó escrito de aclaración y/o rectificación correspondiente al mes de febrero de dos mil veintiséis,** dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del oficio de errores y omisiones.

15. CERTIFICACIÓN POR EL CUAL NO RINDIÓ INFORME FINANCIERO AL MES DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTISÉIS. Con fecha veintisiete de abril del año veintiséis, se realizó por parte de la Subdirectora de Oficialía Electoral adscrita a la Secretaría Ejecutiva de este Instituto la certificación correspondiente respecto a la presentación de las aclaraciones y/o rectificaciones de los informes financieros de las Organizaciones ciudadanas del mes de febrero de dos mil veintiséis.

16. APROBACIÓN POR LA COMISIÓN EJECUTIVA TEMPORAL DE FISCALIZACIÓN. Con fecha cuatro de mayo del año dos mil veintiséis en sesión extraordinaria de

la Comisión ya citada **se aprobó** el "DICTAMEN QUE PRESENTA LA SECRETARIA EJECUTIVA A LA COMISION EJECUTIVA TEMPORAL DE FISCALIZACIÓN PARA LA CONSTITUCIÓN DE PARTIDOS POLÍTICOS LOCALES DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, RESPECTO AL INFORME MENSUAL SOBRE EL ORIGEN MONTO Y DESTINO DE LOS RECURSOS UTILIZADOS POR LA ORGANIZACIÓN CIUDADANA DENOMINADA "LIDERAZGO MORELOS A.C." CORRESPONDIENTE AL MES DE FEBRERO DEL DOS MIL VEINTISÉIS.

17. ACUERDO IMPEPAC/CEE/155/2025. Con fecha cinco de junio del año dos mil veintiséis el máximo órgano de dirección de este instituto, aprobó el acuerdo en cita, respecto al informe mensual sobre el origen monto y destino de los recursos utilizados por la organización ciudadana denominada "LIDERAZGO MORELOS A.C." correspondiente al mes de febrero del dos mil veintiséis, por el que señala en sus puntos de acuerdo lo siguiente:

A C U E R D O

PRIMERO. *Este Consejo Estatal Electoral, es* ***competente*** *para emitir el presente acuerdo en términos de la parte considerativa del mismo.*

SEGUNDO. *Se* ***declara*** *que la Organización de la Ciudadanía denominada* ***"Liderazgo Morelos A.C."*** *incumplió el requerimiento formulado en el punto resolutivo TERCERO del acuerdo IMPEPAC/CEE/128//2026, correspondiente al informe financiero de ingresos y egresos del mes de FEBRERO de 2026.*

TERCERO. *En consecuencia de las omisiones de la Asociación Civil "Liderazgo Morelos A.C.", se instruye a la Secretaria Ejecutiva de este Instituto para que realice las acciones conducentes para el inicio del Procedimiento Ordinario Sancionador en contra de la Asociación Civil "****Liderazgo Morelos, A.C.****", en términos de los artículos 381 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, 25 y 26 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores de Fiscalización del INE, así como en los artículos 45 y 46 del Reglamento del Régimen Sancionador del IMPEPAC.*

CUARTO. . *Se instruye a la Secretaría Ejecutiva* ***notifique*** *personalmente el presente acuerdo por conducto de su representante legal a la Organización de la Ciudadanía "****Liderazgo Morelos A.C.****".*

QUINTO. *Se instruye a la Secretaría Ejecutiva* ***publique*** *el presente acuerdo en la página de internet de este órgano electoral local, de conformidad con el principio de máxima publicidad*

Acuerdo que le fue notificado a la Organización de la Ciudadanía "Liderazgo Morelos A.C." el día diez de junio de dos mil veintiséis.

18. **REMISIÓN DE OFICIO.** Con fecha diez de junio de dos mil veintiséis, mediante oficio IMPEPAC/SE/MSL/1874/2026, signado por la Secretaría Ejecutiva, se instruyó al área operativa, realizar los trámites necesarios para el inicio del procedimiento ordinario sancionador ordenado por el Consejo Estatal Electoral en el mismo.

19. **ACUERDO DE RADICACIÓN, REGISTRO Y RESERVA.** Con fecha diez de junio de dos mil veintiséis, se dictó acuerdo en cual se tuvo por recibidas las

constancias remitidas y derivado de ello se radicó el procedimiento ordinario sancionador otorgándole el número de expediente IMPEPAC/CEE/CEPQ/POS/034/2026, requiriéndose:

1) Se ordena requerir a la **Unidad Técnica Temporal de Fiscalización** por conducto de la **Secretaria Técnica de la Comisión Ejecutiva Temporal de Fiscalización**, dentro del término de 24 horas, contadas a partir del día siguiente de la recepción del oficio respectivo, remita en copia certificada:

- Del expediente debidamente integrado de la Asociación Civil LIDERAZGO MORELOS, A.C. y que dio origen al presente procedimiento ordinario sancionador, que de manera enunciativa mas no limitativa deberá contener los documentos que se hacen referencia en los antecedentes y parte de considerativa del acuerdo IMPEPAC/CEE/155/2026.

2) Incorporar al presente expediente para que obre como legalmente corresponda y surta sus efectos legales copia certificada de:

- Presentación del aviso de intención de la Asociación Civil LIDERAZGO MORELOS, A.C. y los documentos adjuntos a dicho escrito de intención.
- De la notificación del acuerdo **IMPEPAC/CEE/155/2026**, a la Asociación Civil LIDERAZGO MORELOS.
- De la notificación del acuerdo **IMPEPAC/CEE/128/2026**, a la Asociación Civil LIDERAZGO MORELOS.
- Certificación de plazo en donde se hizo constar que no se recibio medio de impugnación alguno en contra de los acuerdos IMPEPAC/CEE/155/2026 e **IMPEPAC/CEE/128/2026.**
- Copia certificada del acuerdo IMPEPAC/CEE/128/2026.

20. RECEPCIÓN DE OFICIO IMPEPAC/DEAF/MEDS/260/2026. Con fecha doce de junio de dos mil veintiséis, se recibió el oficio **IMPEPAC/DEAF/MEDS/260/2026**, signado por Directora Ejecutiva de Administración y Financiamiento del Instituto Morelense de Procesos Electoral y Participación Ciudadana y Secretaria Técnica de la Comisión Ejecutiva Temporal del Fiscalización, a través por medio del cual da atención al oficio **IMPEPAC/SE/MSL/1887/2026 y remite copia certificada de las constancias conducentes.**

21. ACUERDO DE ELABORACIÓN DE PROYECTO. El quince de junio de dos mil veintiséis la autoridad sustanciadora, ordenó la elaboración del proyecto respectivo a efecto de someterlo a consideración de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas.

22. TURNO DE PROYECTO. Con fecha dieciséis de junio del dos mil veintiséis, mediante el oficio IMPEPAC/SE/MSL/1961/2026, signado por la Secretaria Ejecutiva del IMPEPAC, fue turnado el proyecto de cuenta a la Presidenta de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas.

23. IMPEPAC/CEEMG/MEMO-088/2026. El dieciséis de junio del dos mil veintiséis, a través del memorándum en cita, signado por la Consejera Presidenta de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, solicitó convocar a Sesión Extraordinaria de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, para el día diecisiete de junio del dos mil veintiséis, a las dieciséis horas, para la deliberación del presente asunto.

24. SESIÓN EXTRAORDINARIA. Con fecha diecisiete de junio del dos mil veintiséis, tuvo lugar la Sesión Extraordinaria de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, en donde fue aprobado por mayoría el acuerdo de admisión del

procedimiento ordinario sancionador con número de expediente **IMPEPAC/CEE/CEPQ/POS/034/2026.**

25. CÉDULA DE EMPLAZAMIENTO. Con fecha veinticinco de junio de dos mil veintiséis, se notificó el emplazamiento del expediente IMPEPAC/CEE/CEPQ/POS/034/2026 a la Asociación Civil denominada "**Liderazgo Morelos, A.C.**".

26. ACUERDO DE TRÁMITE. Con fecha seis de julio de dos mil veintiséis, se dictó acuerdo por la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC, en el cual se certificó el plazo otorgado al denunciado, para dar respuesta al procedimiento iniciado con número de expediente IMPEPAC/CEE/CEPQ/POS/034/2026, así mismo se señala fecha y hora para **el desahogo de la audiencia de pruebas.**

27. CÉDULA DE NOTIFICACIÓN. Con fecha ocho de julio de dos mil veintiséis, se realizó la notificación a la **Organización Ciudadana denominada "Liderazgo Morelos A.C."**, respecto del acuerdo de fecha seis de julio de dos mil veintiséis.

28. AUDIENCIA DE PRUEBAS. Con fecha nueve de julio de dos mil veintiséis, se llevó a cabo la audiencia de pruebas.

29. CÉDULA DE NOTIFICACIÓN. Con fecha diez de julio de dos mil veintiséis, se realizó notificación del acta de audiencia de fecha nueve de julio del mismo año.

30. ACUERDO DE TRÁMITE. Con fecha dieciocho de agosto de dos mil veintiséis, se dictó acuerdo por la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC, se certificó plazo de vencimiento de cinco días hábiles, otorgados a la **Organización Ciudadana denominada "Liderazgo Morelos A.C." para formular alegatos y se ordenó formular el proyecto de resolución correspondiente.**

31. CONVOCATORIA A QUEJAS. Con fecha siete de septiembre de dos mil veintiséis, se convocó a sesión extraordinaria de la Comisión de Quejas en los términos instruidos por la Consejera Presidenta de la Comisión.

32. TURNO DE PROYECTO. Con fecha ocho de septiembre de dos mil veintiséis, mediante el oficio IMPEPAC/SE/MSL/2797/2026, signado por la M. en D. Mónica Sánchez Luna, en su carácter de Secretaria Ejecutiva del IMPEPAC, fue turnado el presente proyecto de acuerdo a la Presidenta de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del IMPEPAC.

33. IMPEPAC/CEEMG/MEMO-149/2026. Con fecha ocho de septiembre dos mil veintiséis, se emitió el memorándum en alcance IMPEPAC/CEEMG/MEMO-149/2026, signado por la Consejera Presidenta de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, con el fin de incluir el análisis del proyecto para la sesión extraordinaria de la citada Comisión para celebrarse el nueve de septiembre de dos mil veintiséis, a las nueve horas con treinta minutos.

34. APROBACIÓN POR LA COMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE DE QUEJAS. Con fecha nueve de septiembre de dos mil veintiséis, se llevó a cabo la sesión extraordinaria de la **Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas** por medio del cual se resolvió el Procedimiento Ordinario Sancionador identificado con el número de expediente IMPEPAC/CEE/CEPQ/POS/034/2026 iniciado de oficio por el Consejo Estatal Electoral mediante acuerdo IMPEPAC/CEE/155/2026 en contra de la Organización Ciudadana denominada "Liderazgo Morelos A. C.", respecto del presunto incumplimiento del acuerdo IMPEPAC/CEE/128/2026,

relacionado con el informe mensual sobre el origen, monto y destino de los recurso utilizado por la citada organización durante el mes de febrero de dos mil veintiséis.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. Competencia. Esta autoridad es competente para conocer del presente asunto, en términos de lo dispuesto por los artículos 41, Base V, y 116, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 440, 441, 442, 443, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 23, fracción V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos; 1, 3, 63, 83, 90 Quintus, 381, inciso a), 382, 383, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; 1, 3, 5, primer párrafo, 6, fracción I, 7, 10, 11, fracción II, 25, 45, 46, 47, 48, 49, 40, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62 y 63 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral.

Por otra parte, de conformidad con lo dispuesto en los preceptos invocados, este órgano, tendrá a su cargo en su respectiva jurisdicción, la organización de las elecciones bajo la premisa de que en el ejercicio de la función electoral serán principios rectores los de constitucionalidad, certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad, objetividad, equidad, definitividad, profesionalismo y paridad de género.

SEGUNDO. Atribuciones de la Secretaría Ejecutiva del Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana. La Secretaría Ejecutiva, es competente para conocer, sustanciar y tramitar el presente Procedimiento Ordinario Sancionador, con fundamento por lo dispuesto en los artículos 41, Base V, y 116, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 440, 441, 442, 443, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 23 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos; 98, 381, inciso a), 382, 383 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; 1, 3, 5, primer párrafo, 6, fracción I, 7, 10, 11, fracción III, 25, 45, 46, 47, 48, 49, 40, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62 y 63 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral.

De los preceptos citados se desprende que la Secretaría Ejecutiva determinará en cada caso, el tipo de procedimiento por el que deban sustanciarse las quejas que se interpongan, es decir, la Secretaría Ejecutiva de este Instituto por conducto de su titular, de acuerdo a las disposiciones normativas, tiene la facultad para determinar **el Procedimiento Administrativo Sancionador**, ordinario o especial, por el que deben sustanciarse las quejas y denuncias que se presenten, así como clasificar los hechos denunciados, a fin de establecer la presunta infracción, lo cual, para su eficacia, debe determinarse desde su inicio. Ello, en virtud de que la función instructora atribuida por la normativa al referido funcionario incluye todas las potestades que permitan la conducción adecuada del procedimiento de investigación, con el objeto de integrar el expediente para que se emita la resolución respectiva.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia **17/2009**, emitida por la Sala Superior en sesión pública celebrada el quince de julio de dos mil nueve, aprobada por unanimidad de votos declarándose formalmente obligatoria. Consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 5, 2010, páginas 36 y 37, que refiere lo siguiente:

> **PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ORDINARIO Y ESPECIAL. EL SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL ESTÁ FACULTADO PARA DETERMINAR CUÁL PROCEDE.-** De la interpretación sistemática de los artículos 356, párrafo 1, inciso c); 358, párrafos 5 a 8; 360, 362, párrafos 1, 5, 8 y 9; 363, párrafos 3 y 4; 365, 367, 368, párrafos 1, 5, 6 y 7; 369, párrafos 1 y 3, inciso c), y 371, párrafo 2, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; 11, 16 y 75 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, se advierte que el Secretario del Consejo General del referido órgano electoral está facultado para determinar el procedimiento administrativo sancionador, ordinario o especial, por el que deben sustanciarse las quejas y denuncias que se presenten, así como clasificar los hechos denunciados, a fin de establecer la presunta infracción, lo cual, para su eficacia, debe determinarse desde su inicio. Ello, en virtud de que la función instructora atribuida por la normativa al referido funcionario incluye todas las potestades que permitan la conducción adecuada del procedimiento de investigación, con el objeto de integrar el expediente para que se emita la resolución respectiva.

Por otra parte según se desprende de los artículos 11, fracción III, y 25 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral del IMPEPAC, la Secretaría Ejecutiva, es el órgano competente para el trámite, sustanciación y en su caso elaboración del proyecto de resolución de los procedimientos ordinarios sancionadores, quien además contará con el apoyo de la Dirección Jurídica para el trámite y sustanciación de los procedimientos sancionadores electorales, luego entonces, quien cuenta con la atribución de presentar los proyectos a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas de acuerdo a las facultades señaladas en los preceptos en cita, es la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC.

TERCERO. CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el presente apartado, esta autoridad electoral verificó que no existiera alguna causal de improcedencia, por lo que realizado un examen de las causales de improcedencia establecidos en la reglamentación aplicable a los procedimientos sancionadores, **no se advirtió la actualización de alguna de las hipótesis, además de que no advirtió deficiencias u omisiones en la tramitación del procedimiento ordinario que nos ocupa**; determinado entonces que cumple con los requisitos de procedencia establecidos en el Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, por lo que se estima que al no haber alguna causal de improcedencia, es necesario conocer y analizar los hechos materia del presente asunto, así como de las pruebas que fueron recabadas al asunto en cuestión a efecto de determinar sí, como fue advertido por el Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC, a través del acuerdo IMPEPAC/CEE/155/2026, la organización ciudadana "Liderazgo Morelos A.C." incurrió en lo siguiente:

- **No haber dado cumplimiento a lo requerido por el Pleno del Consejo Estatal Electoral a través del acuerdo IMPEPAC/CEE/128/2026 de manera precisa al punto de acuerdo TERCERO,** derivado de su obligación de informar mensualmente respecto del origen y destino de los recursos que obtengan para el desarrollo de las actividades tendientes a la obtención del registro como partido político local, que le fueron requeridos mediante el oficio **IMPEPAC/DEAF/MEDS/160/2026**, notificado el nueve de abril de dos mil veintiséis, lo que se materializa en el incumplimiento de una determinación ordenada por el Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC, transgrediendo con ello los artículos a los artículos 384, fracción II, 387, inciso e), del Código Electoral Local.

No debe dejarse de lado por esta autoridad que la organización ciudadana denunciada, exhibió ante este organismo público local, junto con su aviso de intención[1] copia certificada de su acta constitutiva; documento que obra en los registros de este organismo público local como parte de los archivos de las

[1] Oficio PP-P-2025-1, de fecha treinta y uno de enero de dos mil veinticinco.

organizaciones que pretenden constituirse como partido político, en la Dirección Ejecutiva de Organización y Partidos Políticos, pues corresponde a dicha área realizar las tareas operativas para la ejecución de los fines que persiguen las organizaciones referidas.

En ese orden de ideas, resulta inconcuso realizar un examen del acta constitutiva presentada, a efecto de verificar los alcances de la asociación referida, es decir si la duración de la misma traspasan los límites del objeto establecido en ella, ya que de no hacerlo así, y la citada asociación fuera disuelta una vez alcanzado sus fines o no; a ningún fin practico conduciría emitir la resolución en el presente procedimiento ordinario sancionador, ello considerando que la disolución de la asociación civil conllevaría al a extinción de la personalidad de la misma y con ella la desaparición por completo a la persona moral en contra de quien se sigue el presente asunto.

Del acta constitutiva de la asociación civil, identificada con el número de escritura 94,871, de fecha treinta de enero de dos mil veinticinco, expedida por el notario público de la notaría número cinco de la primera demarcación territorial en el estado, se desprende que **la asociación denunciada tiene por objeto social** lo siguiente:

ARTÍCULO QUINTO.- OBJETO SOCIAL.- La Asociación denominada **"LIDERAZGO MORELOS", ASOCIACION CIVIL**, no perseguirá fines de lucro de conformidad con lo establecido en el Código Civil, la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley Electoral del Estado de Morelos, así como demás reglamentación aplicable.----------
--- Por lo que la Asociación tiene por objeto Participar en los términos que establecen los artículos diez al diecinueve de la Ley General de Partidos Políticos para obtener el registro de la Asociación como Partido Político Local en el Estado de Morelos, realizando todas las actividades inherentes al mismo.
--- A).- Ser el medio establecido en el Reglamento para las Organizaciones de la Ciudadanía que pretendan constituirse como Partido Político Local (Reglamento), expedido por el Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, para conformar un Partido Político Local.----------
--- B).- Realizar actividades políticas, cívicas o sociales, relacionadas con la vida democrática y la participación ciudadana del Estado de Morelos.----------
--- C).- Buscar y administrar el financiamiento de personas físicas que se obtenga para dicho fin. ----
--- D).- Rendir los informes de ingresos y egresos que solicite la autoridad. ----------
--- E).- Colaborar con la autoridad electoral en todo lo establecido por la normatividad aplicable y en cumplimiento con las obligaciones establecidas en la misma.----------
--- **1.-** En el proceso del registro para constituirse como Partido Político Local, desplegando en forma

-3-

enunciativa y no limitativa lo siguiente:----------
--- a).- Coadyuvar en el proceso de afiliación de personas en el Estado de Morelos, ya sea a través de la celebración de Asambleas Distritales o Municipales, según sea el caso. ----------
--- b).- Administrar el financiamiento privado para las actividades tendientes a la obtención del Registro Legal de la organización como Partido Político Local, en términos previstos por la Legislación Electoral y demás acuerdos aplicables.----------
--- c).- Rendir los informes de ingresos y egresos dentro de los diez primeros días del mes siguiente al que se reporte, relativos a los actos tendentes a la obtención del Registro Legal como Partido Político Local en el Estado de Morelos. ----------
--- d).- Otorgar respuesta a los oficios de errores y omisiones y demás requerimientos por parte del Instituto Electoral; y ----------
--- e).- Colaborar con la Autoridad Electoral en todo lo establecido por la normativa aplicable y en cumplimiento con las obligaciones establecidas en la misma.----------
--- **2.-** Realizar las actividades tendientes a la obtención del Registro Legal de la Organización como Partido Político Local en el Estado de Morelos.----------

COTEJADO

Por otra parte, **en cuanto a la duración y/o vigencia** que tendrá la organización ciudadana denominada, el instrumento público en cita, refiere lo siguiente:

> **ARTÍCULO SEGUNDO.- DURACIÓN DE LA ASOCIACIÓN.-** La duración de la Asociación Civil denominada **"LIDERAZGO MORELOS", ASOCIACION CIVIL**, es *INDEFINIDA*, se circunscribe exclusivamente a los plazos que incluyen la notificación del Aviso de Intención de constituirse en Partido Político Local que haga al Instituto Estatal Electoral del Estado de Morelos; la celebración de las Asambleas Distritales o Municipales, según sea el caso; la rendición mensual de cuentas y hasta que la resolución sobre la procedencia del registro del Partido Político Local cause efectos constitutivos o se presente escrito de desistimiento o, en su caso, se notifique la negativa de registro; así como todos aquellos procedimientos relacionados con los mismos y se circunscribe exclusivamente a los plazos para la notificación de la pretensión de participar como Partido Político Local independiente, el registro, la campaña, la rendición de cuentas y todos aquellos procedimientos relacionados con los mismos y será Liquidada una vez Concluido el Proceso Electoral.----------

Finalmente, al **verificar las causales de extinción de la asociación**, el acta constitutiva, refiere también:

> **ARTÍCULO VIGÉSIMO PRIMERO.- DISOLUCIÓN.-** La Asociación se extinguirá y se le llevará a cabo su disolución por lo siguiente: ----------
> a).- Una vez que se alcance su objeto social y concluya el Proceso Electoral Local Concurrente. ----
> b).- Por acuerdo de las personas asociadas que para el efecto sean convocadas legalmente; --------
> c).- Cuando le sea notificada la procedencia del Registro Legal como Partido Político Local y esta cause efectos constitutivos; ----------
> d).- Cuando le sea notificada la resolución por la que le sea negado el Registro Legal como Partido Político Local.----------
> e).- Cuando presente escrito de desistimiento ante el Instituto Estatal Electoral del Estado de Morelos;
> f).- Porque se haga imposible la realización de los fines para los cuales fue constituida;----------
> g).- Por el cumplimiento del objeto social; o ----------
> h).- Por resolución judicial. ----------
> --- La Asociación Civil se disolverá una vez solventadas todas las obligaciones que la misma haya contraído con motivo de su constitución dentro del proceso de registro de organizaciones ciudadanas interesadas en constituirse en Partidos Políticos Locales, siempre y cuando se cumpla con todas las obligaciones que marca la Ley Electoral y una vez que se consideren resueltos en total y definitiva los medios de impugnación que se hubieren impuesto en relación con la misma, en su caso. ----------
> --- Cuando le sea notificada la procedencia legal como Partido Político Local y ésta cause efectos constitutivos, dentro de los cinco días hábiles siguientes la organización ciudadana procederá a acordar la disolución de la misma, procediendo a protocolizar dicho acto ante Notario Público y dar de baja el Registro Federal de Contribuyentes ante el Servicio de Administración Tributaria. Dentro de los quince días hábiles siguientes remitirán copia simple del acto protocolizado y del aviso de baja presentado ante la Autoridad Hacendaria al Órgano Técnico de Fiscalización del Instituto Estatal Electoral del Estado de Morelos.----------

En efecto, para analizar la vigencia de la asociación aquí denunciada, deben ponderarse los alcances e hipótesis establecidas en el artículo vigésimo primero del acta constitutiva de la organización ciudadana.

De lo trasunto, *esta autoridad electoral estima que si bien con fecha veintiocho de mayo de dos mil veintiséis,* el pleno del Consejo Estatal Electoral de este Instituto, aprobó el desistimiento de la asociación civil denominada **"Liderazgo Morelos A.C."**, para continuar con el proceso de constitución como partido político, la personalidad jurídica de la misma no se ha extinguido, al tenor de las consideraciones

Que el artículo quinto del citado instrumento, establece que la duración de la asociación lo será **indefinida**; sin embargo el artículo vigésimo primero establece hipótesis de disolución por lo siguiente:

> (...)
> **ARTÍCULO VIGÉSIMO PRIMERO.- DISOLUCIÓN.-** La Asociación se extinguirá y se llevará a cabo su disolución por lo siguiente: ----------a).- Una vez que se alcance su objeto social y concluya el Proceso Electoral Local Concurrente.
> b).- Por acuerdo de las personas asociadas que para el efecto sean convocadas legalmente;
> c).- Cuando le sea notificada la procedencia del Registro Legal como Partido Político Local y esta cause efectos constitutivos;
> d).- Cuando le sea notificada la resolución por la que le sea negado el Registro Legal como Partido;
> e).- Cuando presente escrito de desistimiento ante el Instituto Estatal Electoral del Estado de Morelos;
> f).- Porque se haga imposible la realización de los fines para los cuales fue constituida;
> g).- Por el cumplimiento del objeto social; o
> h).- Por resolución judicial.
>
> La Asociación Civil se disolverá una vez solventadas todas las obligaciones que la misma haya contraído con motivo de su constitución dentro del proceso de registro de organizaciones ciudadanas interesadas en constituirse en Partidos Políticos Locales, siempre y cuando se cumpla con todas las obligaciones que marca la Ley Electoral y una vez que se consideren resueltos en total y definitiva los medios de impugnación que se hubieren impuesto en relación con la misma, en su caso
> (...)

Si bien es cierto que en la especie se actualiza formalmente la hipótesis de disolución señalada en el **inciso e)** del Artículo Vigésimo Primero de los estatutos de la persona moral consistente en la presentación del escrito de desistimiento ante el Instituto Estatal Electoral del Estado de Morelos, no menos cierto es que la eficacia jurídica de dicho supuesto se encuentra estrictamente supeditada y ceñida a la condición resolutoria y de tracto sucesivo prevista en el párrafo de cierre del propio precepto estatutario.

Dicha porción normativa determina, de manera categórica y vinculante, que la Asociación Civil solo podrá disolverse *"una vez solventadas todas las obligaciones que la misma haya contraído con motivo de su constitución dentro del proceso de registro de organizaciones ciudadanas interesadas en constituirse en Partidos Políticos Locales, siempre y cuando se cumpla con todas las obligaciones que marca la Ley Electoral"*. Supuesto de cumplimiento que, en el presente asunto, **no se actualiza bajo ninguna circunstancia**.

Para sustentar la improcedencia de una disolución automática o anticipada, se exponen los siguientes razonamientos de derecho:

1. **La indivisibilidad de la norma estatutaria:** El Artículo Vigésimo Primero no debe interpretarse de forma aislada, fraccionada o conveniente. Si bien el inciso e) prevé el desistimiento como una causa generadora del proceso de extinción, el párrafo subsiguiente actúa como una

regla de control y orden público interno, que condiciona la validez de la disolución al finiquito total de las cargas contraídas de manera previa, simultánea o posterior ante la autoridad electoral.

2. **La persistencia de obligaciones plenamente conocidas:** En el caso concreto, los representantes de la asociación civil tienen pleno, absoluto y debido conocimiento de las diversas obligaciones de carácter legal, administrativo y de fiscalización que a la fecha se encuentran pendientes de cumplimiento y que no han sido solventadas ante el órgano electoral. Consecuentemente, al existir pasivos procesales o sustantivos vigentes, se genera un impedimento jurídico absoluto para decretar la extinción material de la personalidad jurídica de la asociación.
3. **La salvaguarda del principio de legalidad y rendición de cuentas:** Sostener que la mera presentación del desistimiento (inciso e) opera de forma inmediata y automática para extinguir a la asociación, implicaría permitir fraudulentamente que la organización ciudadana eluda las responsabilidades y obligaciones que la Ley Electoral del Estado de Morelos impone a este tipo de agrupaciones. El espíritu de la cláusula estatutaria penaliza la evasión de responsabilidades, obligando a los representantes a mantener viva la estructura jurídica de la asociación hasta que la autoridad electoral correspondiente dicte el acuerdo de plena solvencia.

Por lo tanto, al quedar demostrado que los representantes de la organización actúan con pleno conocimiento de las obligaciones que a la fecha no han sido cumplidas, se concluye que no se ha colmado el supuesto de procedencia exigido por el párrafo final del Artículo Vigésimo Primero, resultando jurídicamente inviable declarar formalmente disuelta y liquidada la Asociación Civil en tanto subsistan dichas cargas legales.

Sirve de sustento *mutadis mutandis, las tesis de jurisprudencia* ***XVIII/2012****, emitida por la* Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, *que refieren:*

> ***PÉRDIDA DE REGISTRO DE UN PARTIDO POLÍTICO. LAS OBLIGACIONES EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN PARA DIRIGENTES Y CANDIDATOS SUBSISTEN HASTA LA CONCLUSIÓN DE LA LIQUIDACIÓN.*** *De la interpretación sistemática de los artículos 32, párrafo 2, 77, párrafo 1, inciso a), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; 1, párrafo 1.1. y 26 del Reglamento para la Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos Nacionales, se advierte que la fuente principal de ingresos de los partidos políticos es el financiamiento público, cuyo ejercicio se encuentra sujeto al control de la autoridad electoral, por lo que de existir alguna irregularidad, ésta debe ser sancionada conforme a la normativa aplicable. En ese contexto, las obligaciones en materia de fiscalización de los dirigentes y candidatos de los partidos políticos que pierdan su registro, subsisten hasta la conclusión del procedimiento de liquidación, pues son ellos los que ejercen la administración o, en su caso, disponen del financiamiento, por lo que tienen el deber de presentar informes y rendir las cuentas respectivas.*
>
> ***Y la Tesis XIX/2012***
> ***SANCIONES. LAS IMPUESTAS CON MOTIVO DE LA REVISIÓN DE INFORMES ANUALES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, DEBEN LIQUIDARSE CON INDEPENDENCIA DE LA PÉRDIDA DEL REGISTRO.***
> *De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 32, párrafo 2, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; 7, incisos b) y d), 10, incisos b) y c) y 16, párrafo 2, del Reglamento para la Liquidación y Destino de los Bienes de los Partidos Políticos Nacionales que pierdan o les sea cancelado su registro ante el Instituto Federal Electoral, se colige que las sanciones pecuniarias derivadas de las irregularidades detectadas con motivo de la revisión de informes anuales, tienen relación con las obligaciones que adquieren los partidos políticos, relacionadas con el financiamiento recibido durante la vigencia de su registro, por lo que, no obstante la pérdida posterior de éste, subsiste la obligación de pago y, en consecuencia, el interventor debe considerarlas dentro de los pasivos del partido político en liquidación.*

Las cuales si bien aplican a los casos de partidos políticos, esta autoridad consideran que son criterios que sirven de apoyo para el caso en que nos ocupa, bajo una interpretación sistemática y funcional, acordes al caso en concreto.

Ahora bien, es importante establecer que conforme al artículo 236 del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral en correlación al precepto 63 fracciones IV del Reglamento de Fiscalización para las organizaciones ciudadanas que pretenden constituirse como partido político local del IMPEPAC[2] los informes mensuales que presentará la organización de la ciudadanía sobre sus ingresos y egresos dentro de los primeros diez días hábiles de cada mes, respecto del mes anterior, a partir del aviso de intención y hasta que se concluyan las asambleas correspondientes **o la cancelación del procedimiento.**

En ese tenor, aún y cuando se está ante la figura de desistimiento para obtener el registro como partido en la entidad, esto no implica que ello tenga como consecuencia la suspensión de aquellos procedimientos sancionadores que se iniciaron en el plazo que **tenía la obligación de presentar sus informes mensuales y como consecuencia de ella de subsanar los errores y omisiones que durante su vigencia le fueron requeridos.**

Si bien mediante acuerdo dictado por el Pleno del Consejo Estatal Electoral se tuvo a bien aprobar en su resolutivo EL DESISTIMIENTO DEL PROCEDIMIENTO TENDIENTE A OBTENER EL REGISTRO COMO PARTIDO LOCAL A LA ORGANIZACIÓN DE LA CIUDADANÍA **"LIDERAZGO MORELOS A.C." ello no implica, por sí mismo, la extinción de las obligaciones legales que dicha organización generó durante el periodo en que manifestó formalmente dicha intención, ni mucho menos de las facultades de esta autoridad para verificar el uso, destino y comprobación de los recursos que hubiere utilizado.**

Lo anterior encuentra sustento en el principio de transparencia, rendición de cuentas y fiscalización de recursos, consagrado en los artículo 11 numeral 2, de la Ley General de Partidos Políticos, así como en las disposiciones reglamentarias emitidas por el Instituto Nacional Electoral y este Organismo Público Local para la revisión de los informes mensuales y documentación contable de las organizaciones que pretenden constituirse como partidos políticos.

Derivado de lo anterior podemos establecer que una **organización ciudadana** es una agrupación que busca **obtener registro como partido político** ante el INE o el OPLE (organismo electoral local) y durante ese proceso, **goza de ciertos derechos y obligaciones** como lo es realizar actos de afiliación, asambleas, informes financieros, rendir cuentas entre otros.

Lo anterior, porque el desistimiento únicamente produce efectos respecto de la continuación del procedimiento de constitución como partido político, mas no tiene el alcance jurídico de extinguir las obligaciones previamente adquiridas por la organización ni las facultades de vigilancia, fiscalización y sanción conferidas a la autoridad electoral respecto de hechos acontecidos durante el periodo en que la organización se encontraba sujeta al cumplimiento de la normativa electoral.

De ahí que este organismo público local electoral estime que debe continuar con la tramitación y resolución del procedimiento sancionador iniciado por **no dar cumplimiento al acuerdo IMPEPAC/CEE/128/2026,** específicamente al resolutivo tercero, relacionado con el informe mensual sobre el origen, monto y destino de los recursos utilizados por la organización durante el mes de febrero de dos mil veintiséis; transgrediendo los artículos 384, fracción II, en relación directa con el

[2] En adelante Reglamento de Fiscalización del IMPEPAC

similar 387, inciso e), del Código Electoral Local; relativos a la obligación de cumplir con los requerimientos ordenados por el Consejo Estatal Electoral.

Por lo que esta autoridad administrativa puede continuar o iniciar un procedimiento sancionador por hechos previos, en consecuencia, este organismo público local electoral debe continuar con la tramitación y resolución del procedimiento sancionador que nos atañe.

CUARTO. CONTESTACIÓN AL EMPLAZAMIENTO. Decretado el inicio del procedimiento ordinario y admitido, **con fecha veinticinco de junio de dos mil veintiséis**, fue emplazada la organización ciudadana **"LIDERAZGO MORELOS A.C."**, esta autoridad certificó el plazo concedido para dar contestación; de ahí que con fecha seis de julio del año en curso, se hizo constar que no se recibió escrito de contestación dentro del plazo legal de 5 días hábiles, establecido en los artículos 23, 53, primer párrafo y 55 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, derivado de ello **se le tuvo por precluido su derecho a contestar y a ofrecer medios de prueba,** en términos del artículo 148 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Morelos, de aplicación supletoria al presente asunto en términos del artículo 382, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos.

QUINTA. FIJACIÓN DE LA CONTROVERSIA. La controversia o Litis del presente asunto se ciñe a determinar si como fue advertido por el Pleno del Consejo Estatal Electoral a través del acuerdo IMPEPAC/CEE/155/2026, si la organización ciudadana "Liderazgo Morelos A.C.", incurrió respectivamente en lo siguiente:

- **No haber dado cumplimiento a lo requerido por el Pleno del Consejo Estatal Electoral a través del acuerdo IMPEPAC/CEE/128/2026 de manera precisa al punto resolutivo TERCERO**, derivado de su obligación de informar *mensualmente respecto del origen y destino de los recursos que obtengan para el desarrollo de las actividades tendientes a la obtención del registro* como partido político local, que le fueron requeridos mediante el oficio **IMPEPAC/DEAF/MEDS/160/2026**, *notificado el nueve de abril de dos mil veintiséis, lo que se materializa en el incumplimiento de una determinación ordenada por el Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC,* transgrediendo con ello los artículos a los artículos 384, fracción II, 387, inciso e), del Código Electoral Local.

SEXTO. METODOLOGÍA DE ESTUDIO. Por razón método y derivado de los hechos denunciados, se procederá a su estudio en el siguiente orden:

A. *Determinar si los hechos motivo de la queja se encuentran acreditados.*
B. *En caso de encontrarse demostrados, se analizará si los mismos constituyen infracciones a la normatividad electoral.*
C. *Si los hechos llegasen a constituir una infracción o infracciones a la normatividad electoral, se verificara si se encuentra acreditada la responsabilidad del probable infractor.*
D. *En caso de que se acredite la responsabilidad, se hará la calificación de falta e individualización de la sanción para el o los sujetos que resulten responsables.*

SÉPTIMO. ESTUDIO. Primeramente debemos considerar que el Procedimiento Sancionador Ordinario al encontrarse configurado dentro de la normativa electoral estatal, se compone de etapas diferenciadas por dos rasgos: su naturaleza y el órgano que las atiende.

En ese sentido y de conformidad a lo establecido en el artículo 61 y 62 del Reglamento del Régimen Sancionador, la Secretaría Ejecutiva tiene la atribución de presentar las resoluciones de los Procedimientos Ordinarios Sancionadores a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, para lo cual debe analizar las pruebas que obran en el presente expediente, valorarlas en concordancia con los argumentos vertidos por las partes, y así determinar sobre la existencia de la violación objeto de la denuncia y, en su caso, imponer las sanciones correspondientes.

En este contexto, a efecto de que este órgano resolutor se encuentre en condiciones de determinar la legalidad o ilegalidad de los hechos denunciados, en primer lugar se debe verificar la existencia de éstos, lo cual se realizará tomando como base las etapas de ofrecimiento, objeción, admisión, desahogo y valoración tanto individual como en conjunto de las pruebas incluidas las recabadas por esta autoridad instructora.

Por otra parte, acorde con la argumentación recogida en el criterio jurisprudencial 19/2018[3] de rubro: "**ADQUISICIÓN PROCESAL EN MATERIA ELECTORAL**", en esta etapa de valoración se observará uno de los principios fundamentales que regula la actividad probatoria que tiene como finalidad esencial el esclarecimiento de la verdad legal, y que es el de adquisición procesal, por lo que en su momento, la valoración de las pruebas que obran en autos habrá de verificarse en razón de este principio en relación con todas las partes involucradas dentro del presente Procedimiento Sancionador Ordinario, y no sólo en función a las pretensiones de los oferentes.

En esta tesitura, esta autoridad se abocará a la resolución del procedimiento sancionador ordinario que nos ocupa con el material probatorio que obra en autos, destacando que es de explorado derecho que sólo son objeto de prueba los hechos controvertidos; de ahí que no lo sea el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos que sean reconocido por las partes en el asunto en cuestión.

Luego entonces, la verificación de la existencia de los hechos denunciados, así como de las circunstancias en que estos fueron realizados, será valorada a partir de los medios de prueba que constan en el expediente, a saber:

Medios de prueba ofertados por el denunciado, la organización ciudadana "Liderazgo Morelos A.C.":

De los autos que integran el expediente materia del presente asunto, **se advierte que el denunciado no dio contestación al emplazamiento y por lo tanto, no ofertó medios de prueba** tendientes a desvirtuar las posibles conductas atribuidas.

Medios de prueba recabada por la autoridad instructora:

Expediente IMPEPAC/CEE/CEPQ/POS/034/2026.

1. **DOCUMENTAL PÚBLICA**.- Consistente en el memo IMPEPAC/CE/DJ/AML/MEMO/159/2026, de fecha diez de junio de mil veintiséis.

[3] Gaceta Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 2, Número 3, 2009, paginas 11y 12

2. **DOCUMENTAL PÚBLICA**.- Consistente en el oficio IMPEPAC/SE/MSL/1874/2026, de fecha diez de junio de dos mil veintiséis.

3. **DOCUMENTAL PÚBLICA**.- Consistente en copia certificada del acuerdo **IMPEPAC/CEE/155/2026** de fecha **cinco de junio de dos mil veintiséis** el cual consta de 16 fojas útiles.

4. **DOCUMENTAL PÚBLICA**.- Consistente en el acuerdo dictado por la Secretaria Ejecutiva, de fecha diez de junio de dos mil veintiséis.

5. **DOCUMENTAL PÚBLICA**.- Consistente en el oficio IMPEPAC/SE/MSL/1887/2026, de fecha diez de junio de dos mil veintiséis.

6. **DOCUMENTAL PÚBLICA**.- Consistente en el oficio IMPEPAC/DEAF/MEDS/260/2026, al cual corre agregado un legajo de copias certificadas constante de 68 fojas útiles de fecha once de junio de dos mil veintiséis, **documentales que se describen a continuación:**

   a) Acta Circunstanciada de hechos de fecha 27 de abril del 2026
   b) Acta Circunstanciada de Confronta de fecha 16 de abril del 2026
   c) Razón de Notificción de fecha 09 de abril de 2026.
   d) Cédula de Notificación Personal de fecha 09 de abril de 2026.
   e) Razón de Notificación de fecha 9 de abril de 2026.
   f) Cédula de Notificación Personal de fecha 9 de abril de 2026.
   g) Oficio IMPEPAC/DEAF/MEDS/160/2026 de fecha 8 de abril de 2026.
   h) Formato 5 "Razón de recibo de informes de ingresos y gastos/Acta de Inicio de Revisión" de fecha 13 de marzo de 2026.
   i) Oficio LM/FIN/02/2026 con folio 000764 de fecha 13 de marzo de 2026 y documentos anexos.
   j) Acta de Verificación de fecha 21 de febrero de 2026.
   k) Acta de Verificación de fecha 21 de febrero de 2026.
   l) Acta de Verificación de fecha 15 de febrero de 2026

7. **DOCUMENTAL PÚBLICA**.- Consistente en el acuerdo dictado por la Secretaria Ejecutiva, de fecha doce de junio de dos mil veintiséis.

8. **DOCUMENTAL PÚBLICA**.- Consistente un legajo de **copias certificadas** constante de 126 fojas útiles de fecha doce de junio de dos mil veintiséis que contiene **ACUERDO IMPEPAC/CEE/128/2026** de fecha siete de mayo de dos mil veintiséis emitido por el Consejo Estatal Electoral, **CÉDULA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL** del acuerdo IMPEPAC/CEE/128/2026 de fecha catorce de mayo de dos mil veintiséis, **CERTIFICACIÓN DE PLAZO** de fecha veintiuno de mayo de dos mil veintiséis, **AVISO DE INTENCIÓN** de fecha treinta y uno de enero del dos mil veinticinco, **IMAGEN DEL EMBLEMA, CALENDARIO DE ASAMBLEA MUNICIPALES** de Liderazgo Morelos A.C., **ESTATUTOS ALTERNATIVA MORELENSE, PARTIDO POLÍTICO LOCAL, PROGRAMA DE ACCIÓN, DECLARACIÓN DE PRINCIPIOS, ESCRITURA NUMERO 94,871** de fecha treinta de enero del año dos mil veinticinco, **CARTA DE LA NOTARIA NUMERO CINCO** por la que se realiza tramite de la protocolización del acta constitutiva 94,871, **AVISO DE INTENCIÓN DE REGISTRO COMO PARTIDO POLÍTICO LOCAL** de fecha treinta y uno de enero del dos mil veinticinco.

9. **DOCUMENTAL PÚBLICA**.- Consistente en el acuerdo dictado por la Secretaria Ejecutiva, de fecha quince de junio de dos mil veintiséis.

10. **DOCUMENTAL PÚBLICA.-** Consistente un juego de **copias certificadas** constante de 02 fojas útiles de fecha diecisiete de junio de dos mil

veintiséis que contiene **CÉDULA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL** de fecha diez de junio del año dos mil veintiséis del acuerdo IMPEPAC/CEE/155/2026 y **CERTIFICACIÓN DE PLAZO** de fecha diecisiete de junio del año dos mil veintiséis suscrita por la Subdirectora de Oficialía Electoral Adscrita a la Secretaría ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación.

11. **DOCUMENTAL PÚBLICA.-** Consistente en el **acuerdo de admisión** aprobado por la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del IMPEPAC de fecha **diecisiete de junio de dos mil veintiséis**.

12. **DOCUMENTAL PÚBLICA.-** Consistente en la **NOTIFICACIÓN PERSONAL** de fecha **veinticinco de junio de dos mil veintiséis**.

13. **DOCUMENTAL PÚBLICA.-** Consistente en la **RAZÓN DE NOTIFICACIÓN** de fecha **veinticinco de junio de dos mil veintiséis**.

En ese sentido, de las documentales arriba referidas, se determina que al tratarse de documentos que fueron expedidos por este órgano comicial y sus áreas operativas en el ejercicio de sus funciones, así como por distintas autoridades, se les concede valor probatorio pleno, al estar emitidas por las autoridades electorales en el ámbito de su competencia y no estar contradichos por elemento alguno, en términos de lo dispuesto en los artículos 363, fracción I, inciso a), del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; y 39, fracción I, inciso a), del Reglamento del Régimen Sancionador, lo que crea certeza a esta autoridad respecto de lo asentado en ellas.

En las consideraciones relatadas, conforme a la metodología señalada en el considerando anterior, se procede a determinar lo siguiente:

a) Determinar si los hechos motivo de la queja se encuentran acreditados.

El presente apartado, tiene como finalidad analizar y en su caso demostrar que los hechos atribuidos a la organización ciudadana "Liderazgo Morelos A.C.", se encuentran acreditados.

Esto es determinar si la otrora organización ciudadana "Liderazgo Morelos A.C.", **incumplió el requerimiento formulado en el punto resolutivo TERCERO del acuerdo IMPEPAC/CEE/128//2026, correspondiente al informe financiero de ingresos y egresos del mes de FEBRERO de 2026,** derivado de su obligación de informar mensualmente respecto del origen y destino de los recursos que obtengan para el desarrollo de las actividades tendientes a la obtención del registro como partido político local.

De suerte que se debe determinar si en efecto la otrora organización ciudadana "Liderazgo Morelos A.C.", controvirtió lo dispuesto por el artículo 384, fracción II del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, en relación directa con el artículo 387, inciso e) del mismo código, que establecen:

[…]
Artículo *384. Constituyen infracciones de los partidos políticos, dirigentes y militantes, al presente Código.
…
II. El incumplimiento de las resoluciones o acuerdos del Instituto Morelense;
[…]

[…]

> Artículo *387. Constituyen infracciones de los ciudadanos, de los dirigentes y afiliados a partidos políticos, **o en su caso de cualquier persona** física **o moral**, al presente Código:
>
> ...
>
> e) **El incumplimiento de cualquiera de las disposiciones contenidas en este Código.**
>
> [...]
>
> [...]
>
> Artículo 392. Constituyen infracciones al presente Código de las organizaciones de ciudadanos que pretendan constituir partidos políticos:
>
> a) No informar mensualmente al Instituto Morelense del origen y destino de los recursos que obtengan para el desarrollo de las actividades tendentes a la obtención del registro;
>
> [...]
>
> *[...]*
>
> **Artículo 395.** Las infracciones señaladas en los artículos anteriores serán sancionadas conforme a lo siguiente:
>
> ...
>
> **VI.** Respecto de las organizaciones de ciudadanos que pretendan constituir partidos políticos:
>
> a) Con amonestación pública;
>
> b) Con multa de cincuenta hasta quinientas veces el valor de la Unidad de Medida y Actualización, según la gravedad de la falta, y
>
> c) Con la cancelación del procedimiento tendente a obtener el registro como partido político nacional;
>
> *[...]*

De suerte que este instituto electoral solo se encuentra en condiciones de revisar si la organización de la ciudadanía incurrió en una violación sostenida en el cumplimiento o incumplimiento de lo instruido por el máximo órgano de dirección, a través de sus distintos acuerdos, los cuales si bien guardan relación con los errores y omisiones detectados por medio del área Temporal de Fiscalización, ello conllevaría a la revisión de nueva cuenta de los oficios emanados por la Secretaria Técnica de la misma; sino en un estricto estudio de un probable desacato a lo instruido por el Consejo Estatal Electoral.

En ese sentido, es importante precisar que esta autoridad electoral únicamente realizará un pronunciamiento respecto del cumplimiento o incumplimiento del acuerdo **IMPEPAC/CEE/128/2026;** derivado de su obligación de informar mensualmente respecto del origen y destino de los recursos que obtengan para el desarrollo de las actividades tendientes a la obtención del registro como partido político local.

Así el acuerdo **IMPEPAC/CEE/128/2026,** se notificó a la organización denunciada, con fecha catorce de mayo de dos mil veintiséis, en ese sentido de conformidad con la cédula de notificación, practicada por el personal adscrito a la Secretaría Ejecutiva de este órgano comicial (documental que obra agregada a los autos y al que se le otorga valor probatorio pleno en virtud de que no existe prueba en contrario que desvirtué su veracidad), se hizo saber a la otrora Organización ciudadana "Liderazgo Morelos A.C." ., el contenido del acuerdo dictado por el pleno del Consejo Estatal Electoral, en el que contenía la determinación a cumplir.

Derivado de lo anterior, el denunciado tenía pleno conocimiento que debían ejecutarse determinadas acciones, para dar cumplimiento a lo ordenado por el pleno del Consejo Estatal del IMPEPAC, por lo que agotado el plazo concedido mediante el acuerdo **IMPEPAC/CEE/128/2026**, el aquí denunciado no presentó documentación con el fin de dar respuesta a lo solicitada; lo que se hizo constar **en la certificación realizada** por la subdirectora de oficialía electoral adscrita a la Secretaría Ejecutiva de esta autoridad con fecha veintiuno de mayo de dos mil veintiséis, tal y como consta en el acuerdo **IMPEPAC/CEE/155/2026 en los términos siguientes:**

[…]

8. Requerimiento de información a la organización de la ciudadanía "LIDERAZGO MORELOS A.C." a través del acuerdo IMPEPAC/CEE/128/2026.

Con fecha catorce de mayo de dos mil veintiséis fue notificado a la Organización de la Ciudadanía "Liderazgo Morelos A.C." el acuerdo IMPEPAC/CEE/128/2026, aprobado por el Consejo Estatal Electoral de este Instituto en fecha siete de mayo de dos mil veintiséis; a través del cual se requirió a la organización para que en un plazo de cinco días presentara lo siguiente:

[…]

*"…Se **instruye** a la Secretaria Ejecutiva a efecto de requerir a la Asociación Civil **"Liderazgo Morelos, A.C"** en un plazo no mayor a **cinco días hábiles** para que presente la información referida a través del considerando 3 del presente acuerdo…"*

[…]

9. Presentación información solicitada a través del punto Tercero del acuerdo IMPEPAC/CEE/128/2026.

La Organización Ciudadana "Liderazgo Morelos A.C." **no presentó** la información solicitada en el punto TERCERO del acuerdo IMPEPAC/CEE/128/2026.
Así mismo, con fecha veintidós de mayo de dos mil veintiséis la Subdirectora de Oficialía Electoral adscrita a la Secretaria Ejecutiva de este Instituto, realizó la certificación correspondiente a la presentación de la información presentada por la Organización de la Ciudadanía "Liderazgo Morelos A.C.", en el que se hizo constar el plazo desde el 15 al 21 de mayo de dos mil veintiséis, realizando una búsqueda en los documentos recibidos en la oficina de correspondencia de este organismo electoral o en la cuenta de correo oficial del mismo para la recepción de documentos correspondencia@impepac.mx, sin que se localizara escrito por parte de la Organización Ciudadana "Liderazgo Morelos A.C."

MAYO

D	L	M	M	J	V	S
					1	2
3	4	5	6	7	8	9
10	11	12	13	14	15	16
17	18	19	20	21	22	23

D	L	M	M	J	V	S
24	25	26	27	28	29	30
31						

★	Fecha de presentación de la organización ciudadana denominada "Liderazgo Morelos A.C." de su solicitud de información requerida a través del acuerdo IMPEPAC/CEE/128/2026
	Plazo de **5 días hábiles** para la presentación de su información.

10. Análisis del cumplimiento del punto tercero del acuerdo IMPEPAC/CEE/128/2026.

De lo antes plasmado resulta evidente que este Instituto formuló un requerimiento a la organización de la ciudadanía "Liderazgo Morelos, A.C." para allegarse de información indispensable para la integración del expediente y la continuidad de la fiscalización a cargo de la Unidad Técnica Temporal de Fiscalización. Requiriendo a la Organización a través del contenido del acuerdo IMPEPAC/CEE/128/2026 (aprobado el siete de mayo de 2026), fijando un plazo de cinco días hábiles a partir de su notificación, con apercibimiento expreso en términos del artículo 98 del Reglamento de Fiscalización para las Organizaciones Ciudadanas que pretenden Constituirse como Partido Político Local del IMPEPAC.

Del cómputo del término se desprende que, respecto del requerimiento, el plazo transcurrió del quince al veintiuno de mayo del 2026, excluyendo días inhábiles, por lo que el 21 de mayo de 2026 fue el último día para cumplir. De dicho requerimiento, obra una referencia: (i) la certificación de 22 de mayo de 2026, que asienta que el plazo corrió del quince al veintiuno de mayo de 2026. En el presente escenario, el término otorgado venció sin que la organización atendiera la solicitud.

En consecuencia, la Unidad Técnica Temporal de Fiscalización (UTTF) no contó con los elementos correctos y completos para llevar a cabo la revisión correspondiente, por lo que es notable que las **observaciones realizadas en el acuerdo IMPEPAC/CEE/128/2026** no fueron impactadas manteniéndose como a continuación se describe:

ACUERDO:	**IMPEPAC/CEE/128/2026**
MES:	**FEBRERO 2026**
BALANZA DE COMPROBACIÓN	El sujeto obligado omitió integrar la Balanza de comprobación actualizada del periodo a revisión, por lo que no es viable realizar el cotejo y revisión de cifras y/o identificar el registro de las operaciones, movimientos y registros contables, ya que es clave para verificar que los saldos del libro mayor estén correctamente registrados
CONCILIACIÓN BANCARIA	El sujeto obligado omitió presentar la Conciliación Bancaria con la debida identificación del firmante
COPIA DE ESTADO DE CUENTA	No presenta documento de solicitud con acuse y/o respuesta de la Institución al respecto a la discrepancia entre la dirección del estado de cuenta y la Constancia de Situación Fiscal
CONTRATO BANCARIO	Presentar copia de la modificación de contrato bancario y/o cambio de firmas en la cuenta bancaria, en el que se reflejen las actualizaciones realizadas derivado al cambio de miembros de la Asociación Civil informados en la escritura

ACUERDO:	IMPEPAC/CEE/128/2026
	número 44,693. Sin embargo, el estudio sobre la sanción relativa al cumplimiento, o en su caso incumplimiento al requerimiento relativo al **contrato bancario** ya es materia de diversos **procedimientos ordinarios sancionadores**.
INGRESOS	No Integró expediente completo del documental y digital de los Ingresos que incluya los registros contables y documentación soporte (fichas de depósito, comprobante de transferencias, recibos y/o CFDI, formato de Control de Folios, Constancia de Situación fiscal del aportante según corresponda) como lo indica el Reglamento de Fiscalización para las Organizaciones de la Ciudadanía que pretenden Constituirse como Partido Político Local. Presentar el registro de los movimientos efectuados.
PÓLIZAS DE INGRESOS	El sujeto obligado omite presentar las pólizas debidamente requisitadas, firmadas con el nombre y cargo de la persona responsable. No Integra debidamente y conforme al reglamento de fiscalización y guía contabilizadora, la documentación soporte de cada aportación realizada (CFDI, Instrumentos jurídicos, cotizaciones, constancias de situación fiscal, copia de credenciales para votar, etc., según sea el caso que corresponda) que permitan la identificación del origen y aplicación de los recursos utilizados durante el periodo sujeto a revisión de la Asociación Civil. (Referencia oficio de errores y omisiones IMPEPAC/DEAF/MEDS/160/2026)
ANEXO A INFORME MENSUAL SOBRE EL ORIGEN MONTO, DESTINO Y APLICACIÓN DEL RECURSO DE LA ASOCIACIÓN CIVIL	No presenta Anexo A debidamente requisitado y con documentos soporte.
FORMATO 1 RECIBO DE APORTACIONES DE ASOCIADOS Y SIMPATIZANTES	Integrar los formatos 1 debidamente requisitados y cotejados con las aportaciones efectivamente realizadas con la finalidad de tener claridad y certeza en la información, adjuntar la documentación soporte que corresponda a cada caso, acorde a las aportaciones recibidas (instrumentos jurídicos, credenciales para votar, Constancias, etc.) así mismo dar énfasis a la revisión del instrumento jurídico del folio 00018 derivado a que el objeto del mismo no corresponde a la operación contable registrada. (Referencia oficio de errores y omisiones IMPEPAC/DEAF/MEDS/160/2026)
ESTADOS FINANCIEROS	La Entidad no presenta Estados financieros debidamente firmados

Por lo que no se pudo obtener evidencia que fuera suficiente y adecuada, siendo indispensable que cada documento venga llenado de manera correcta, puesto que cumple con una función específica, tal y como se describe a continuación:

- **BALANZA DE COMPROBACIÓN:** La Balanza de comprobación, es necesaria puesto que sin ella no es viable realizar el cotejo y revisión de cifras y/o identificar el registro contable de las operaciones y movimientos, mismos que son clave para verificar que los saldos del libro mayor estén correctamente registrados. Sin la Balanza, no se puede confirmar la integridad de los registros contables, la falta de este documento afecta en la transparencia y control interno de la empresa.

- **CONCILIACIÓN BANCARIA:** La utilidad de la conciliación bancaria es garantizar la precisión de los registros financieros mediante el cotejo de cifras monetarias.

- **COPIA DE ESTADO DE CUENTA:** Permite comprobar los movimientos reales de efectivo, e identificar si se lleva a cabo un seguimiento ordenado de su tesorería, lo que sería un buen indicio de prácticas financieras responsables.

- **AUXILIAR DE BANCOS:** Ayudan a llevar un control claro y ordenado de las entradas y salidas de dinero, lo que facilita su análisis.

- **CONTRATO BANCARIO:** Permite confirmar que la entidad mantiene una relación formal con el banco, validando la existencia de las cuentas reportadas en los estados financieros y con eso su integridad. Sirve como respaldo para comparar los saldos contables con los saldos bancarios, facilitando la detección de errores, omisiones o fraude.

- **INGRESOS:** Auxilia a confirmar si hubo o no ingresos en cierto periodo de tiempo, proveniente de la actividad principal de la asociación.

- **PÓLIZAS DE INGRESOS:** El objetivo de las pólizas de ingreso es registrar y controlar todas las entradas de dinero, así como generar un comprobante de la operación para efectos fiscales y contables. Así mismo, para consolidar la información financiera para su posterior registro.

- **ANEXO A INFORME MENSUAL SOBRE EL ORIGEN MONTO, DESTINO Y APLICACIÓN DEL RECURSO DE LA ASOCIACIÓN CIVIL:** De acuerdo a los Artículos 40, 41, 42 del Reglamento de Fiscalización para las Organizaciones de la Ciudadanía que pretenden Constituirse como Partido Político Local, dicho formato es para presentación del Informe Final, verificar la etapa de presentación.

- **FORMATO 1 RECIBO DE APORTACIONES DE ASOCIADOS Y SIMPATIZANTES:** Acredita la realización de una aportación económica, y sirve para verificar que se han realizado pagos.

- **ESTADOS FINANCIEROS:** Esencial para verificar la veracidad, integridad y legalidad de los registros financieros de una empresa, se logra al presentar la situación financiera, el rendimiento financiero y los cambios en la posición financiera.

Así, se configura el incumplimiento de lo solicitado a la organización ciudadana, hecho que se acredita con la certificación suscrita por la Subdirectora de Oficialía Electoral adscrita a la Secretaría Ejecutivo del IMPEPAC de fecha 22 de mayo de 2026 en la que acredita que no se recibió respuesta en la oficialía de correspondencia ni en el correo institucional correspondencia@impepac.mx, aunado a ello, no existen en el expediente constancias de acuse de recibo, ingreso por oficialía o comprobantes de remisión electrónica que desvirtúen su contenido.

El pedimento mediante acuerdo del Consejo, acompañada de apercibimiento en los términos del artículo 98 citado, robustece la configuración del incumplimiento y habilita la respuesta sancionadora prevista en dicho precepto —amonestación pública, multa e incluso la cancelación del procedimiento tendente a obtener el registro como partido político local—, sin perjuicio de salvaguardar el derecho de audiencia de la organización mediante la notificación del presente pronunciamiento.

En consecuencia, procede **tener por incumplido** el requerimiento descrito y activar el inicio de un procedimiento ordinario sancionador en contra de la Organización Ciudadana "Liderazgo Morelos, A.C.", dado que la omisión impide la debida integración del expediente y entorpece el control fiscalizador que la norma encomienda a este Instituto.

Por lo anterior, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 381 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, los artículos 25 y 26 Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización del INE, así como los artículos 45 y 46 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral del IMPEPAC; **se instruye a la Secretaría Ejecutiva para realizar las acciones conducentes para el inicio de un procedimiento ordinario sancionador en contra de la Organización Ciudadana "Liderazgo Morelos, A.C".**

[...]

En ese tenor, **es claro para esta autoridad la acreditación de la conducta en que incurrió la organización ciudadana "Liderazgo Morelos A.C.", esto es así, toda vez que la Organización Ciudadana no solventó en su totalidad las observaciones detectadas** por la Unidad Técnica Temporal de Fiscalización, y se procedió a realizar el dictamen correspondiente después de analizar los elementos presentados en su informe financiero de ingresos y egresos correspondiente al mes de **febrero de 2026.**

b) *En caso de encontrarse demostrados, se analizará si los mismos constituyen infracciones a la normatividad electoral.*

Acreditados los hechos atribuidos al denunciado, este órgano comicial estima que la omisión de la organización ciudadana **"Liderazgo Morelos A.C."** constituye una violación a los artículos 384, fracción II, 387, inciso e), del Código Electoral Local.

En tales condiciones, resulta evidente la responsabilidad de la organización ciudadana "Liderazgo Morelos A.C.", respecto de las obligación contenida en las disposiciones referidas, ya que ella le imponía cargas que no cumplió.

Lo anterior, en el entendido de que:

¿Que establece la ley?	**¿Cuáles fueron las conductas desplegadas por el denunciado?**	**¿Es la conducta desplegada por el denunciado, contraria a la ley?**
Artículo 387. Constituyen infracciones de los ciudadanos, de los dirigentes y afiliados a partidos políticos, **o en su caso de cualquier persona** física **o moral**, al presente Código: ... e) **El incumplimiento de cualquiera de las disposiciones contenidas en este Código.** [...] Artículo *384. Constituyen infracciones de los partidos políticos, dirigentes y militantes, al presente Código. ... II. El incumplimiento de las resoluciones o acuerdos del Instituto Morelense; [...]	Ser omiso en el cumplimiento del acuerdo: • **IMPEPAC/CEE/128/2026** De manera particular en lo referente al punto de acuerdo tercero.	Si, como se explica a continuación: El Código Electoral vigente en el artículo 387, establece que constituyen infracciones, en su caso de cualquier persona física o moral, el incumplimiento de las disposiciones contenidas en el Código. Luego entonces, del mismo código, en el artículo 384, se desprende como infracción el incumplimiento de las resoluciones o acuerdos del consejo. En ese sentido, la organización ciudadana, en estricto sentido, se trata de una persona moral. Luego entonces, dicha persona moral ha incumplido de acuerdo con el artículo 387 y 384 del código, con las resoluciones o acuerdos del Consejo.

Derivado de lo anterior, se estima que es existente la infracción atribuida, por lo que una vez declarada la infracción a la normatividad aplicable en términos de lo razonado; conforme a la metodología planteada, se procede analizar lo siguiente:

c) *Si los hechos llegasen a constituir una infracción o infracciones a la normatividad electoral, se verificara si se encuentra acreditada la responsabilidad del probable infractor.*

Evidenciada la conducta transgresora de la organización ciudadana "Liderazgo Morelos A.C." , a los artículos 384, fracción II, en relación directa con el similar 387, inciso e), del Código Electoral Local; relacionados con la obligación de cumplir con los requerimientos ordenados por el Consejo Estatal Electoral, **se sostiene que la responsabilidad en la que incurrió es directa, pues de conformidad con los dispositivos legales referidos, le imponen la obligación a la organización ciudadana de actuar en los términos contenidos en ella; responsabilidad derivada de la omisión de actuar en los términos, lo cual tiene sustento en el caudal probatorio allegado a este; por lo que resulta un cumulo suficiente para acreditar la circunstancia en ellas referidas, tanto y más que la autenticidad de los datos contenidos en dicho caudal probatorio no fue controvertido, ni en su eficacia probatoria disminuida por no existir algún indicio que les reste credibilidad.**

En ese orden de ideas, se considera que el caudal probatorio glosado al expediente materia del presente asunto, es suficiente para acreditar la responsabilidad directa, por lo que se continúa con el siguiente elemento.

d) *En caso de que se acredite la responsabilidad, se hará la calificación de falta e individualización de la sanción para el o los sujetos que resulten responsables.*

I. CALIFICACIÓN DE LA FALTA. Una vez que ha quedado demostrada plenamente la comisión del ilícito y la responsabilidad de la organización ciudadana "Liderazgo Morelos A.C.", se procede a imponer la sanción correspondiente.

Para determinar el tipo de sanción a imponer debe recordarse que el Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos confiere a la autoridad electoral, arbitrio para elegir, dentro del catálogo de correctivos aplicables, aquel que se ajuste a la conducta desplegada por el sujeto infractor.

En el presente caso, las sanciones que se pueden imponer se encuentran especificadas en el **artículo 395**, fracción VI del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos:

> **[...]**
> Artículo *395. Las infracciones señaladas en los artículos anteriores serán sancionadas conforme a lo siguiente:
> [...]
> I. Respecto de los partidos políticos o coaliciones:
> a) Con amonestación pública;
> b) Con multa de cien hasta cinco mil veces el valor de la Unidad de Medida y Actualización, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el 50% de las ministraciones del financiamiento público, que les corresponda, por el período que señale la reducción, y
> c) En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de este Código, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político estatal;
> **[...]**

II) TIPO DE INFRACCIÓN

Tipo de infracción	Denominación de la Sanción	Descripción de la conducta	Disposiciones jurídicas infringidas
Legal, en razón de que se trata de un incumplimiento de un acuerdo emitido por el Consejo Estatal Electoral en correlación a las disposiciones previstas en el Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos.	El incumplimiento de las resoluciones o acuerdos del Instituto Morelense. **El incumplimiento de cualquiera de las disposiciones contenidas en este Código.**	**La omisión de brindar atención y dar cumplimiento al acuerdo IMPEPAC/CEE/128/2026**	Artículo 229 numeral 1 inciso b, del Reglamento de Fiscalización del INE; y artículos 11, 24 y 97 fracción II del Reglamento de Fiscalización para las organizaciones ciudadanas que pretenden constituirse como partido político local del IMPEPAC.

III) BIEN JURÍDICO TUTELADO. TRANSCENDENCIA DE LAS NORMAS TRANSGREDIDAS.
Por bien jurídico debe entenderse aquel que se protege a través de las normas jurídicas y puede ser vulnerado con las conductas tipificadas o prohibidas. En ese orden de ideas, en el presente asunto las disposiciones legales que se estiman vulneradas tienden a **visualizar la negativa de atender lo requerido por el máximo órgano de dirección del IMPEPAC**, provocando una infracción a la norma electoral

de la cual resulta ser el bien jurídico tutelado, a efecto de que dicha organización debe sujetarse a las normas generales y así sujetarse a cabalidad las disposiciones jurídicas previstas en el marco normativo electoral.

En ese sentido, resulta necesario precisar que los preceptos normativos, aludidos en el cuerpo del presente acuerdo, constituyen el régimen de legalidad en el cumplimiento y observación de la normativa electoral, pues con ellas se pretende garantizar que las organizaciones ciudadanas que pretendan constituirse en partido político, apeguen su actuar a las disposiciones legales específicas para el caso en concreto. De ahí que la conculcación de cualquier dispositivo legal aplicable al caso concreto, como lo fue en el presente asunto, el no acatar los acuerdos del Consejo Estatal Electoral, transgredieron el bien jurídico tutelado consistente que deviene de una acción secundaria, esto es, en la transparencia sobre el manejo de los recursos recabados para financiar sus actividades, y la rendición de cuentas.

Lo anterior tomando en cuenta que las disposiciones normativas expuestas en el presente acuerdo, le impone a dicha organización ciudadana la obligación de cumplir con las disposiciones contenidas en ella; en razón de ello es que se estima que el bien jurídico tutelado que garantizan los preceptos vulnerados, constituyen un derecho fundamental lograr el cumplimiento en tiempo y forma a lo establecido en la normativa electoral.
Asimismo debe considerarse que un pilar fundamental en este tipo de casos, es la exigencia de la certeza y transparencia de recursos puesto que se trata de una organización cuyo objetivo principal es poder constituir un partido político local el cual de ser el caso podría llegar a utilizar recursos públicos, tiene entonces, frente a la ciudadanía un papel que debe ser ejemplar.

La **certeza** implica que tanto la autoridad como la ciudadanía puedan verificar de manera objetiva y uniforme el cumplimiento de las obligaciones que la normativa impone a este tipo de organizaciones que tiene el deseo de formar un partido político -que se caracteriza por ser de interés público, la falta de observar lo ordenado por instruido por el Consejo Estatal Electoral **trae como consecuencia precisamente afectar ese bien jurídico tutelado**, generando incertidumbre respecto de la autenticidad, integridad y oportunidad de la información presentada, lo que afectaría directamente la función de control del Instituto.

De lo aquí expuesto, esta autoridad administrativa determina que la organización ciudadana "Liderazgo Morelos A.C.", ha violado el bien jurídico tutelado consistente en acatar lo ordenado por el Consejo Estatal Electoral relativo a transparentar de manera legal y por defecto la rendición de cuentas respecto del origen y destino de los recursos, así como de las actividades realizadas por las organizaciones ciudadanas, el incumplimiento formal y sustantivo de esta obligación, afecta el interés público.

IV) SINGULARIDAD O PLURALIDAD DE LA FALTA ACREDITADA. La infracción atribuida se estima singular, en el entendido de que no obra en autos del expediente constancia alguna que acredite la existencia de diversas infracciones, faltas administrativas o alguna otra conducta que se estime violatoria a la normativa electoral. Por otra parte aun y cuando se acredito la violación atribuida al denunciado, ello no implica una pluralidad de infracciones o faltas administrativas.

V) CIRCUNSTANCIAS DE MODO, TIEMPO Y LUGAR DE LA INFRACCIÓN.
Ahora bien, para llevar a cabo la individualización de la sanción, las conductas deben valorarse conjuntamente con las circunstancias objetivas que concurren en cada caso, como son:

Modo. En el caso sujeto al análisis en el presente acuerdo, la irregularidad atribuible a la organización ciudadana "Liderazgo Morelos A.C.", consistió en la omisión de acatar lo que fue ordenado por el Consejo Estatal Electoral, mediante acuerdo **IMPEPAC/CEE/128/2026**.

Tiempo. De conformidad con las constancias que obran en autos, la infracción acreditada se dio durante el periodo **cinco días hábiles contados a partir de la notificación** respectivamente del acuerdo, ya que fue durante este lapso de tiempo en que la organización de la ciudadanía estuvo en condiciones de dar cabal cumplimiento a lo ordenado mediante acuerdo **IMPEPAC/CEE/128/2026.**

Lugar. La irregularidad atribuible a la organización ciudadana en cuestión, se cometió en el ámbito territorial del Estado de Morelos, al ser la autoridad y sitio en donde debió presentar el informe materia del presente asunto.

VI) COMISIÓN DOLOSA O CULPOSA DE LA FALTA

Por lo dispuesto en el artículo 30 del Código Civil para el Estado de Morelos, refiere que el **dolo** es cualquier sugestión o artificio que se emplee para inducir a error o mantener en él al autor o autores de dichos actos, en otras palabras, es la voluntad deliberada de cometer determinada conducta, a sabiendas de su carácter delictivo o irregular y del daño que puede causar.

Luego entonces, de los autos del presente expediente, **se advierten medios de prueba que acredite el dolo por parte del infractor**, tomando en cuenta las hipótesis de 1.- el conocimiento de la norma y 2.- la intención de llevar a cabo la conducta a sabiendas de las consecuencias de este; lo que se robustece con el criterio de tesis cuyo rubro es "DOLO DIRECTO. SUS ELEMENTOS[4]" y "DOLO EVENTUAL. COMPROBACIÓN DE SUS ELEMENTOS CONFIGURATIVOS POR VÍA INFERENCIAL INDICIARIA[5]".

Luego entonces, en el presente asunto, se estima que sí existió dolo por parte del denunciado, derivado del desacato al acuerdo **IMPEPAC/CEE/128/2026**; ello en razón de que en primer lugar, considerando la naturaleza y fines que como organización perseguía.

A mayor abundamiento, se estima que dicha organización, al ser parte del circulo de actores del medio en el que se desenvuelve, conoce sus derechos, pero también sus obligaciones de los que está sujeto, y los alcances de la vulneración a las normas en torno a su actuar. De forma que, la organización ciudadana en cuestión cuenta con un deber reforzado de diligencia en la observancia de la

[4] El dolo directo se presenta cuando la intención del sujeto activo es perseguir directamente el resultado típico y abarca todas las consecuencias que, aunque no las busque, el sujeto prevé que se producirán con seguridad. El dolo directo se compone de dos elementos: el intelectual y el volitivo. El primero parte de que el conocimiento es el presupuesto de la voluntad, toda vez que no puede quererse lo que no se conoce, por lo que para establecer que el sujeto activo quería o aceptaba la realización de un hecho previsto como delito, es necesaria la constancia de la existencia de un conocimiento previo; esto es, el sujeto activo debe saber qué es lo que hace y conocer los elementos que caracterizan su acción como típica, de manera que ese conocimiento gira en torno a los elementos objetivos y normativos del tipo, no así respecto de los subjetivos. Por otro lado, el elemento volitivo supone que la existencia del dolo requiere no sólo el conocimiento de los elementos objetivos y normativos del tipo, sino también querer realizarlos. Es por ello que la dirección del sujeto activo hacia la consecución de un resultado típico, sirve para determinar la existencia del dolo. Así pues, se integran en el dolo directo el conocimiento de la situación y la voluntad de realizarla.

[5] Los elementos de configuración del dolo eventual, por razón de entrañar aspectos esencialmente subjetivos, como lo son los procesos anímicos de orden cognoscitivo y volitivo, cuya generación se produce en el interior de la mente del sujeto activo, son del todo refractarios a una constatación directa y, en tal virtud, resulta jurídicamente idónea su comprobación inferencial, siempre que se sustente objetivamente en indicios circunstanciales plenamente acreditados, que sean conducentes a demostrar, mediante una inferencia lógica necesaria, en una relación de antecedente a consecuente, más o menos estrecha, que induzca al convencimiento de que el infractor penal, no obstante prever como probable el resultado típico, aceptó la causación del mismo.

norma, al contar con orientación técnica y conocimiento previo de cuando y como rendir conducir su actuar.

Por tanto, la omisión en dar cumplimiento a los acuerdos materia del presente asunto, conforme a los medios previstos **SÍ PRESUPONE EL DOLO** en su actuar, ya que el incumplimiento se dio de manera consciente, denota entonces, la falta de atención a la exigencia de la norma, **POR LO TANTO SE TIENE POR ACREDITADO EL ELEMENTO DEL DOLO EN SU ACTUAR.**

VII) REINCIDENCIA. De conformidad con el artículo 399 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, *"se considerará reincidente al infractor que, habiendo sido declarado responsable del incumplimiento a alguna de las obligaciones a que se refiere el presente Código, incurra nuevamente en la misma conducta infractora al presente ordenamiento legal"*.

En ese orden de ideas, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha sostenido el criterio de que para que se configure la reincidencia, resulta indispensable que se demuestra la existencia de una resolución firme, y que esta fuera emitida de manera a anterior a la nueva conducta en la que se hubiere sancionado al denunciado, por una falta de la misma naturaleza.
Lo anterior tomando como base el criterio de jurisprudencia 41/2010, que a la letra dice:

> **REINCIDENCIA. ELEMENTOS MÍNIMOS QUE DEBEN CONSIDERARSE PARA SU ACTUALIZACIÓN.** De conformidad con los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con lo dispuesto en los artículos 355, párrafo 5, inciso e), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y 26.1 del Reglamento para la Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos Nacionales, los elementos mínimos que la autoridad administrativa electoral debe considerar a fin de tener por actualizada la reincidencia, como agravante de una sanción, son: 1. El ejercicio o período en el que se cometió la transgresión anterior, por la que estima reiterada la infracción; 2. La naturaleza de las contravenciones, así como los preceptos infringidos, a fin de evidenciar que afectan el mismo bien jurídico tutelado, y 3. Que la resolución mediante la cual se sancionó al infractor, con motivo de la contravención anterior, tiene el carácter de firme.[6]

En ese sentido, este órgano electoral, advierte que en la especie no se acredita la reincidencia, tomando en cuenta que en el expediente no obran documentos que permitan acreditar de manera fehaciente y mediante sentencia firme que el denunciado previamente haya sido sancionador por la misma conducta.

Derivado de lo anterior, no existe reincidencia en el caso concreto por parte de los Partidos Infractores.

VIII) CONDICIONES EXTERNAS Y MEDIOS DE EJECUCIÓN. En el caso concreto, la organización ciudadana "Liderazgo Morelos A.C.", contó con los elementos necesarios para el cumplimiento de su obligación, pues que es claro que estos deben tener conocimiento de las obligaciones que le impone la norma interna, esto es el Código Electoral Local y Reglamento de Fiscalización para las organizaciones ciudadanas que pretenden constituirse como partido político local del IMPEPAC, al ser de orden público y de observancia general, como **obligatorio para toda la ciudadanía y organizaciones ciudadanas que pretenden constituirse como partido político local,** como se prevé en el artículo 1 del citado Reglamento.

IX. SANCIÓN A IMPONER. Al respecto, cabe recordar que si bien la sanción administrativa debe resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir la posible

[6] Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Numero 7, 2010, páginas 45 y 46.

comisión de más infracciones similares en el futuro, lo cierto es que en cada caso se deben valorar las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como las condiciones subjetivas, a efecto que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias.

En el artículo 395 fracción VI, del Código Electoral Local se desprende:

> *[...]*
> **Artículo 395.** Las infracciones señaladas en los artículos anteriores serán sancionadas conforme a lo siguiente:
> ...
> **VI.** Respecto de las organizaciones de ciudadanos que pretendan constituir partidos políticos:
> d) Con amonestación pública;
>
> e) Con multa de cincuenta hasta quinientas veces el valor de la Unidad de Medida y Actualización, según la gravedad de la falta, y
>
> f) Con la cancelación del procedimiento tendente a obtener el registro como partido político nacional;
>
> *[...]*

Previo a lo anterior, y tomando en consideración los elementos arriba precisados, así como que la conducta desplegada por el infractor, valorando las constancias que obran en el expediente, así como el hecho de que la organización en cita, aun y cuando se le concedió el derecho de réplica en el presente asunto, al habérsele emplazado, en términos del reglamento, así como notificado la fecha y hora de la celebración de la audiencia de pruebas, no compareció, con lo cual por un lado perdió el derecho a contestar el procedimiento en su contra y ofrecer medios de prueba para desvirtuar las acusaciones y por otro lado se robusteció la voluntad para apegarse a los estándares legales competencia de este instituto; de ahí que la conducta aquí denunciada, debe calificarse como **LEVE.**

Asimismo, es importante destacar que si bien la sanción administrativa debe tener como una de sus finalidades el resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, no menos cierto es que en cada caso debe ponerse particular atención en las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como en las condiciones subjetivas, a efecto de que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias, de tal forma que sea necesario tener también en consideración tales elementos para que la individualización de la sanción sea adecuada.

Por lo anterior, y en atención a los elementos objetivos precisados con antelación, se considera procedente calificar la falta en que incurrió la organización de ciudadanos "Liderazgo Morelos A.C.", como de **LEVE**, toda vez que como se explicó, la Organización Ciudadana fue omisa **en cumplir el acuerdo emanado del Consejo Estatal Electoral**, por lo tanto debe considerarse como una **falta LEVE.**

Tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción cometida, así como los bienes jurídicos tutelados y los efectos de la misma, así como la propia conducta, este órgano electoral, estima que la omisión debe ser objeto de una sanción, que tome en cuenta las circunstancias particulares del asunto en cuestión; por lo anterior, **se estima que la sanción a imponer a la Organización Ciudadana "LIDERAZGO MORELOS A.C.", ES UNA AMONESTACIÓN PÚBLICA**, amonestación que se estima adecuada porque su propósito es hacer un llamado de atención al infractor, acerca de su conducta transgresora, con lo cual se pretende que el infractor haga conciencia de la conducta realizada; amonestación que se considera adecuada, en el entendido de que constituye un

medio eficaz y ejemplar a efecto de disuadir la posible comisión de conductas similares en un futuro; no obstante lo anterior, estima este órgano comicial que la sanción impuesta al infractor, constituye la sanción mínima establecida en el catálogo de sanciones, ante lo cual debido a la naturaleza de la misma, y el orden de prelación que esta guarda con las sanciones de otra índole, contenidas en el mismo catálogo del artículo 395, fracción VI del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el estado de Morelos, no es necesario razonar sobre su imposición.

Derivado de lo anterior, se advierte la reincidencia de la organización ciudadana, toda vez que los acuerdos mediante los cuales se resolvieron los procedimientos ordinarios sancionadores iniciados en contra de "Liderazgo Morelos A.C.", han quedado firmes. En dichas resoluciones se acreditó que la organización ha incurrido reiteradamente en el incumplimiento de su obligación de presentar, de manera mensual, la información y documentación relativa al origen y destino de los recursos obtenidos para el desarrollo de las actividades encaminadas a la obtención de su registro como partido político local.

No obstante lo anterior, se estima que la imposición de una amonestación pública constituye la medida sancionadora procedente, en virtud de que la conducta infractora ya ha sido previamente sancionada con una medida de mayor gravedad. En ese sentido, y en observancia a los principios de proporcionalidad, gradualidad y prohibición de doble sanción, no resulta jurídicamente viable imponer nuevamente una sanción de igual o mayor intensidad por los mismos hechos, por lo que la amonestación pública se erige como la consecuencia jurídica idónea.

Sirve de criterio orientador, la Tesis **VI.3o. J/14**, aplicada al presente caso "*mutatis mutandis*", cambiando lo que se tenga que cambiar, emitida por el Tercer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, Octava Época, Tomo III, Página. 775, cuyo rubro es del tenor siguiente:

> **PENA MÍNIMA, NO ES NECESARIO QUE SE RAZONE SU IMPOSICIÓN.**
> Cuando el juzgador, haciendo uso de su arbitrio, estima justo imponer como pena la mínima que contempla la ley para el delito que corresponda, es evidente que tal proceder no es violatorio de garantías, ya que en este caso ni siquiera es necesario razonar la imposición de la misma en base al grado de peligrosidad o circunstancias en que se efectuó el delito, en virtud de que estos elementos sólo deben tomarse en cuenta cuando se impone una sanción mayor, pero no cuando se aplica la mínima, pues es inconcuso que no podría aplicarse una menor a ésta". (Con número de Registro: 224.818, Materia(s): Penal, Octava Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación VI, Segunda Parte-1, Julio a Diciembre de 1990, Tesis: VI. 3o. J/14, Página: 383, Genealogía: Gaceta número 34, Octubre de 1990, página 105, apéndice 1917-1995, Tomo II, Segunda Parte, tesis 639, página 398).
>
> **PENA MÍNIMA QUE NO VIOLA GARANTÍAS.** El incumplimiento de las reglas para la individualización de la pena no causa agravio que amerite la protección constitucional, si el sentenciador impone el mínimo de la sanción que la ley señala para el delito cometido."(Con número de registro 210.776, Materia(s): Penal, Octava Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación 80, Agosto de 1994, Tesis: VI.2o. J/315, Página: 82).

Ya que el legislador dispuso en el artículo 395 del Código, que las sanciones en el orden de prelación implican ir atendiendo y agotando cada uno de los supuestos que la norma prevé, en cada uno de estos, también debe tasarse, entre los limites inferior y superior una gradualidad, para determinar ese supuesto, cuándo se puede calificar esa infracción como leve, de mediana gravedad, de considerable gravedad, grave, gravedad mediana y gravedad alta.

En ese sentido, esta autoridad electoral estima que se encuentra justificada la sanción impuesta, "a priori" por el puro hecho de la existencia de una violación y no requiere de mayores estudios en cuanto a la naturaleza de ésta última, dado

que dichos estudios únicamente resultan necesarios para determinar una sanción más gravosa. Conviene transcribir la tesis 9°. Número 192796 citada:

> ***MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL.*** *Si bien es cierto que de conformidad con el artículo 16 constitucional todo acto de autoridad que incida en la esfera jurídica de un particular debe fundarse y motivarse, también lo es que resulta irrelevante y no causa violación de garantías que amerite la concesión del amparo, que la autoridad sancionadora, haciendo uso de su arbitrio, imponga al particular la multa mínima prevista en la ley sin señalar pormenorizadamente los elementos que la llevaron a determinar dicho monto, como lo pueden ser, entre otras, la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, su reincidencia, ya que tales elementos sólo deben tomarse en cuenta cuando se impone una multa mayor a la mínima, pero no cuando se aplica esta última, pues es inconcuso que legalmente no podría imponerse una sanción menor. Ello no atenta contra el principio de fundamentación y motivación, pues es claro que la autoridad se encuentra obligada a fundar con todo detalle, en la ley aplicable, el acto de que se trate y, además, a motivar pormenorizadamente las razones que la llevaron a considerar que, efectivamente, el particular incurrió en una infracción; es decir, la obligación de motivar el acto en cuestión se cumple plenamente al expresarse todas las circunstancias del caso y detallar todos los elementos de los cuales desprenda la autoridad que el particular llevó a cabo una conducta contraria a derecho, sin que, además, sea menester señalar las razones concretas que la llevaron a imponer la multa mínima.*

De conformidad con lo anterior, esta autoridad debe valorar entre otras circunstancias la "gravedad de la infracción", es decir, si la organización ciudadana realizó conductas tendientes al cumplimiento efectivo de la obligación que le impone la norma en materia de fiscalización; esto es, determinar si la gravedad de la falta es de tal magnitud para que sea sujeta a imposición de las sanciones contempladas en el artículo 98 del Reglamento de Fiscalización para las Organizaciones Ciudadanas que pretendan constituirse como Partido Político Local.

Así las cosas, al haberse determinado que la sanción que debe imponerse al sujeto obligado no es pecuniaria, resulta innecesario considerar el estudio relativo a que la imposición de la sanción afecte sus actividades, ya que la misma no vulnera su haber económico; toda vez que como ya se dijo, una de las facultades de la autoridad electoral es la de reprimir conductas que vulneran el orden jurídico, para lograr el respeto de los principios constitucionales y legales en la materia electoral.

Para ello el juzgador debe hacer un ejercicio de ponderación a efecto que la determinación que en su caso se establezca, guarde parámetros efectivos y legales, tales como:

- Que se busque adecuación; es decir, considerar la gravedad de la infracción, las circunstancias en que ésta se cometió, así como las condiciones particulares del infractor;
- Que sea proporcional; lo cual implica tomar en cuenta, para individualizar la sanción, el grado de participación de cada implicado, la gravedad del hecho y las circunstancias de modo, tiempo y lugar;
- Eficacia; esto es, procurar la imposición de sanciones mínimas pero necesarias para asegurar la vigencia de los bienes jurídicos puestos en peligro o, en su caso, lesionados con la conducta irregular, a fin de lograr el restablecimiento del Estado Constitucional Democrático de Derecho .
- Perseguir que sea ejemplar, como sinónimo de prevención general.
- Que disuada la comisión de conductas irregulares, a fin de propiciar el absoluto respeto del orden jurídico en la materia electoral.

En efecto, lo transcrito en la tesis resulta aplicable al caso en concreto pues **la amonestación pública es considerada en el derecho administrativo sancionador**

electoral, como la sanción mínima a imponer, pues es evidente que no existe pena que resulte de menor rigor que la sanción de referencia.

En este orden de ideas, conviene precisar que se cumple a cabalidad con lo establecido en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que, en el caso concreto, la motivación para efecto de la imposición de la sanción consistente en amonestación pública, la constituye la verificación de la infracción y la adecuación de la norma que prevé la sanción correspondiente, sirviendo como apoyo a lo anterior la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito con el rubro "***MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA***",

Por otra parte, conviene señalar que el principio de proporcionalidad, que se encuentra contemplado en el artículo 22, párrafo primero, de la Constitución Federal, versa sobre la razonabilidad y graduación de la sanción a efecto de evitar que resulte injusta por incurrir en extremos de exceso o insuficiencia; Ahora bien, el legislador dispuso en el artículo 395 del Código, que las sanciones en el **orden de prelación implican ir atendiendo y agotando cada uno de los supuestos que la norma prevé**, en cada uno de estos, también debe tazarse, entre los **limites inferior y superior una gradualidad**, para determinar ese supuesto, cuándo se puede calificar esa infracción como leve, de mediana gravedad, de considerable gravedad, grave, gravedad mediana y gravedad alta; en consecuencia **se estima que la sanción idónea y eficaz que debe imponerse a la organización, debe ser la mínima; sin que ello implique que ésta incumpla con sus fines de eficacia y disuasión.**

Lo anterior, tiene sustento en la Tesis XXVIII/2003, dictada por la Sala Superior, misma que a letra dice:

> ***SANCIÓN. CON LA DEMOSTRACIÓN DE LA FALTA PROCEDE LA MÍNIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES.***- *En la mecánica para la individualización de las sanciones, se debe partir de que la demostración de una infracción que se encuadre, en principio, en alguno de los supuestos establecidos por el artículo 269 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, de los que permiten una graduación, conduce automáticamente a que el infractor se haga acreedor, por lo menos, a la imposición del mínimo de la sanción, sin que exista fundamento o razón para saltar de inmediato y sin más al punto medio entre los extremos mínimo y máximo. Una vez ubicado en el extremo mínimo, se deben apreciar las circunstancias particulares del transgresor, así como las relativas al modo, tiempo y lugar de la ejecución de los hechos, lo que puede constituir una fuerza de gravitación o polo de atracción que mueva la cuantificación de un punto inicial, hacia uno de mayor entidad, y sólo con la concurrencia de varios elementos adversos al sujeto se puede llegar al extremo de imponer el máximo monto de la sanción.*

De lo trasunto, se determina que este órgano electoral es competente para conocer e imponer sanciones administrativas en materia electoral conforme a lo dispuesto en los artículos 41, Base V, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 442, párrafo 1, inciso j), 453 párrafo 1, inciso a), y 456 párrafo 1, inciso h) fracción I de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, artículo 392, fracción I, 395, apartado VI, inciso a) del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos en consonancia con el ordinal 98, fracción I, del Reglamento para las Organizaciones Ciudadanas que pretenden Constituirse como Partido Político Local del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, que prevén la **amonestación pública** como sanción aplicable a las infracciones leves cometidas por las organizaciones de ciudadanos que pretenden constituirse como partido político.

En este orden de ideas, esta autoridad electoral, determina imponer a la organización ciudadana "Liderazgo Morelos A.C.", consistente en una **AMONESTACIÓN PUBLICA.**

Justificación de la sanción de amonestación:

De las constancias del expediente se acreditó que el Partido denunciado, incumplió con el **acuerdo IMPEPAC/CEE/128/2026,** al no haber realizado acciones suficientes para cumplir con lo ordenado por el Consejo Estatal Electoral mediante los mismos.

De las constancias del expediente se acreditó que organización ciudadana "Liderazgo Morelos A.C.", incumplió en **brindar atención y dar cumplimiento al acuerdo IMPEPAC/CEE/128/2026,** infracción que **no generó un daño grave**.

En consecuencia, conforme al principio de **proporcionalidad de la sanción**, previsto en el artículo 395, fracción VI, inciso a) del Código Electoral, se determina que la medida idónea, necesaria y suficiente para corregir la conducta y prevenir su repetición, es la **amonestación pública**, en tanto permite llamar la atención del infractor y fomentar el cumplimiento de las normas electorales.

Por tanto, la sanción impuesta cumple con los principios de **legalidad, razonabilidad y proporcionalidad**, garantizando el respeto al debido proceso y los derechos del sancionado, suficiente para prevenir conductas futuras similares.

Por último, se estima que para que una amonestación pública se torne eficaz, deberá ser publicitada; de ahí que se instruya a la Secretaría Ejecutiva para una vez aprobado el presente acuerdo por el Consejo Estatal Electoral, publique el presente acuerdo en el periódico oficial "Tierra y Libertad", órgano de difusión oficial del Gobierno del Estado Libre y soberano de Morelos, debiendo realizar las gestiones necesarias para la publicación del presente acuerdo; así como en la página electrónica del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, así como en los estrados físicos del Instituto citado, a efecto de hacer del conocimiento a la ciudadanía en general.

Amonestación que será publicada una vez que la presente determinación adquiera definitividad y firmeza.

X. BENEFICIO O LUCRO. No se acredita un beneficio económico cuantificable; aunado a que, en los procedimientos sancionadores, las sanciones no se rigen por el monto de lo erogado o gastado, sino por el grado de afectación en el bien jurídico tutelado que tuvo la conducta, como en el presente caso acontece.

De conformidad con lo establecido en los artículos 9, 35 fracción III, 41, Base V apartado B inciso a) numeral 6 y último párrafo de apartado B de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2 inciso a), 4, 5, 42 punto 1 y 4, 98 punto 1 y 2, 99 punto 1, 104 punto 1 inciso a), 192 punto 1, inciso d), punto 2 y 3, 195 punto 1, 196, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 1 punto 1 inciso a) y f), 2 punto 1 inciso a) y b), 3, 5 punto 1, 8 punto 5, 9 punto 1 inciso b), 10 punto 1, 11 punto 2 de la Ley General de Partidos Políticos, 1, 36, 37, 63, 71, 78, 82, 85, 87, 88, 93, 95, 383 fracción VIII, 392, 395 apartado VI del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, 17, 20 del Reglamento Interior del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana del Estado de Morelos, 1, 4, del Reglamento de Comisiones del Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana

del Estado de Morelos, 1, 2, 5, 14, 22 punto 4, 119, 121, 127, 229, 272, 273, 274, 275, y 296 numeral 11 y 12 Reglamento de Fiscalización del INE, 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18 , 22, 23, 24, 36, 39, 40, 42, 43, 44, 45, 46, 63 apartado IV primer párrafo, 86, 87, 88, 89, 91, 92, 97 y 98 del Reglamento de Fiscalización para las organizaciones ciudadanas que pretenden constituirse como partido político local del IMPEPAC; en consecuencia este **Consejo Estatal Electoral,** emite el siguiente:

ACUERDO

PRIMERO. Este Consejo Estatal Electoral es competente para emitir el presente acuerdo, en términos de la parte considerativa del mismo.

SEGUNDO. Se **declara la existencia de las infracciones atribuidas a la organización ciudadana denominada "Liderazgo Morelos A.C."**, en términos del apartado de considerandos del presente acuerdo.

TERCERO. Se impone como sanción una **AMONESTACIÓN PÚBLICA** a la organización de la ciudadanía "Liderazgo Morelos A.C.", en los términos de la parte considerativa de esta resolución, de conformidad con el artículo 395 fracción VI inciso a) del Código Electoral Vigente, respecto de las sanciones que pueden aplicarse a las organizaciones de ciudadanos que pretenden constituirse como partidos políticos.

CUARTO. Se instruye a la Secretaria Ejecutiva para que publicite la resolución en el Periódico Oficial Tierra y Libertad, una vez que la presente determinación adquiera definitividad y firmeza, así como en la página electrónica del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, así como en los estrados físicos del Instituto citado.

QUINTO. Notifíquese personalmente a la organización de la ciudadanía "Liderazgo Morelos A.C.".

El presente acuerdo es aprobado por **mayoría** de las Consejeras y los Consejeros Electorales, con los votos a favor del Consejero Mtro. Pedro Gregorio Alvarado Ramos, de la Consejera Mtra. Elizabeth Martínez Gutiérrez, de la Consejera Mtra. Mayte Casalez Campos, de la Consejera Mtra. María del Rosario Montes Álvarez, del Consejero Ing. Víctor Manuel Salgado Martínez con voto concurrente y de la Consejera Presidenta Mtra. Mireya Gally Jordá; así como con el voto en contra y particular del Consejero Mtro. Adrián Montessoro Castillo, en sesión extraordinaria del Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, celebrada en la ciudad de Cuernavaca, Morelos, el día catorce de septiembre del año dos mil veintiséis, siendo catorce horas con veintidós minutos.

MTRA. MIREYA GALLY JORDÁ
CONSEJERA PRESIDENTA

MTRA. MÓNICA SÁNCHEZ LUNA
SECRETARIA EJECUTIVA

CONSEJERÍAS ELECTORALES

MTRO. PEDRO GREGORIO ALVARADO RAMOS
CONSEJERO ELECTORAL

MTRA. ELIZABETH MARTÍNEZ GUTIÉRREZ
CONSEJERA ELECTORAL

MTRA. MAYTE CASALEZ CAMPOS
CONSEJERA ELECTORAL

MTRA. MARÍA DEL ROSARIO MONTES ÁLVAREZ
CONSEJERA ELECTORAL

MTRO. ADRIÁN MONTESSORO CASTILLO
CONSEJERO ELECTORAL

ING. VÍCTOR MANUEL SALGADO MARTÍNEZ
CONSEJERO ELECTORAL

REPRESENTACIONES DE PARTIDOS

LIC. JOANY GUADALUPE MONGE REBOLLAR
REPRESENTANTE DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

LIC. CHRISTIAN GALLARDO GÓMEZ
REPRESENTANTE DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL

LIC. LAURA ELVIRA JIMÉNEZ SÁNCHEZ
REPRESENTANTE DEL PARTIDO DEL TRABAJO

LIC. ALBERTO ALEXANDER ESQUIVEL OCAMPO
REPRESENTANTE DEL PARTIDO MOVIMIENTO CIUDADANO

LIC. OMAR DAMIÁN GONZÁLEZ
REPRESENTANTE DEL PARTIDO MORENA

LIC. OSCAR JIRAM VÁZQUEZ ESQUIVEL
REPRESENTANTE DEL PARTIDO NUEVA ALIANZA MORELOS

C. JESÚS MARTÍNEZ DORANTES
REPRESENTANTE DEL PARTIDO PAZ

C. SALVADOR NAVARRO MARTÍNEZ
REPRESENTANTE DEL PARTIDO SOMOS

C. DIANA LAURA NAVA VERDEJO
REPRESENTANTE DEL PARTIDO BAJO LA DENOMINACIÓN PROVISIONAL BIENESTAR CIUDADANO

VOTO CONCURRENTE QUE PRESENTA EL INGENIERO VICTOR MANUEL SALGADO MARTÍNEZ, CONSEJERO ESTATAL ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, CON RELACIÓN AL ACUERDO IMPEPAC/CEE/285/2026.

El que suscribe, Ing. Victor Manuel Salgado Martínez, en mi carácter de Consejero Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, con fundamento en las facultades que me otorga la normativa electoral vigente, formulo el presente VOTO CONCURRENTE respecto del punto SIETE del orden del día de la Sesión Extraordinaria celebrada el 14 de septiembre de 2026, relativo al Acuerdo IMPEPAC/CEE/285/2026.

El acuerdo en cita deriva de la resolución emitida por la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, mediante la cual se resuelve el Procedimiento Ordinario Sancionador identificado con el número de expediente IMPEPAC/CEE/CEPQ/POS/034/2026, iniciado de oficio por el Consejo Estatal Electoral mediante Acuerdo IMPEPAC/CEE/155/2026, en contra de la organización ciudadana denominada "Liderazgo Morelos, A.C.", respecto del incumplimiento al Acuerdo IMPEPAC/CEE/128/2026, relacionado con el informe mensual sobre el origen, monto y destino de los recursos correspondiente al mes de febrero de dos mil veintiséis.

En principio, acompaño el sentido del proyecto, en cuanto tiene por acreditada la conducta infractora atribuida a la organización ciudadana "Liderazgo Morelos, A.C.", consistente en el incumplimiento al requerimiento formulado mediante el Acuerdo IMPEPAC/CEE/128/2026; asimismo, comparto las consideraciones que sustentan la subsistencia y exigibilidad de las obligaciones de fiscalización con posterioridad al desistimiento de la organización, así como la determinación de responsabilidad y la procedencia de la amonestación pública impuesta. Sin embargo, considero necesario formular algunas precisiones respecto de la oportunidad con la que fue iniciado y resuelto el presente procedimiento y la incidencia que ello tiene en la eficacia material de la sanción aprobada.

Debe destacarse que el presente procedimiento tiene su origen en el incumplimiento atribuido a la organización ciudadana respecto del requerimiento formulado mediante el Acuerdo IMPEPAC/CEE/128/2026, relacionado con las observaciones derivadas del informe financiero correspondiente al mes de febrero de dos mil veintiséis. Posteriormente, mediante el Acuerdo IMPEPAC/CEE/155/2026, este Consejo Estatal Electoral declaró incumplido dicho requerimiento y ordenó realizar las acciones conducentes para iniciar el Procedimiento Ordinario Sancionador en contra de "Liderazgo Morelos, A.C.".

En cumplimiento de esa determinación, el diez de junio de dos mil veintiséis se radicó el procedimiento, registrándose con el número de expediente IMPEPAC/CEE/CEPQ/POS/034/2026. Posteriormente, el diecisiete de junio fue aprobada su admisión; el veinticinco de junio se notificó el emplazamiento a la organización ciudadana; el nueve de julio se llevó a cabo la audiencia de pruebas y, una vez agotadas las etapas correspondientes, continuó la sustanciación del procedimiento hasta quedar en estado de resolución.

Ahora bien, previo al inicio del presente Procedimiento Ordinario Sancionador, la propia organización ciudadana había manifestado su voluntad de abandonar el procedimiento tendente a obtener el registro

como partido político local; en efecto, con fecha **veintiocho de mayo de dos mil veintiséis**, este Consejo Estatal Electoral aprobó el desistimiento presentado por **"Liderazgo Morelos, A.C."**, concluyendo así su participación dentro del procedimiento de constitución como partido político local. Esta circunstancia resulta relevante, pues el procedimiento sancionador que ahora se resuelve fue iniciado formalmente con posterioridad a dicha determinación.

Así, tanto al momento de iniciarse como al resolverse el presente Procedimiento Ordinario Sancionador, la organización ya no se encontraba participando en el procedimiento de constitución como partido político local. Esto no significa que hayan desaparecido las obligaciones previamente adquiridas ni que la autoridad haya perdido su potestad para investigar y sancionar conductas cometidas mientras la organización estuvo sujeta al régimen de fiscalización; precisamente por esa razón acompaño la determinación de responsabilidad contenida en el proyecto. La cuestión que considero necesario precisar es distinta: cuando se inició formalmente el procedimiento sancionador, la relación jurídica principal dentro de la cual surgieron las obligaciones cuyo incumplimiento ahora se sanciona ya había concluido por el desistimiento de la propia asociación y por determinación formal de este Consejo Estatal Electoral.

Bajo esa secuencia de acontecimientos, considero que las conductas relacionadas con las obligaciones de fiscalización de las organizaciones ciudadanas deben ser sustanciadas y resueltas con la oportunidad necesaria para que las determinaciones de la autoridad conserven plenamente su eficacia material; particularmente cuando, como acontece en el presente caso, el procedimiento sancionador se inicia después de que la organización ha dejado de participar en el procedimiento de constitución como partido político local.

En el caso concreto, al momento de iniciarse y resolverse el presente procedimiento, el Consejo Estatal Electoral ya se había pronunciado respecto del desistimiento de la organización ciudadana **"Liderazgo Morelos, A.C."** y, por ende, el procedimiento de constitución como partido político local había quedado concluido para dicha asociación. En consecuencia, la amonestación pública impuesta, si bien resulta jurídicamente procedente al encontrarse acreditada la infracción, pierde buena parte de su eficacia material, pues sus efectos ya no pueden proyectarse sobre un procedimiento de constitución en curso ni incidir en la conducta futura de la organización dentro de éste.

Esta circunstancia adquiere especial relevancia si se considera que el propio proyecto sostiene que la amonestación pública tiene como propósito hacer un llamado de atención al infractor respecto de su conducta y constituir un medio eficaz para disuadir la posible comisión de conductas similares en el futuro. Si al momento de imponerla la organización ya no participa en el procedimiento que originó las obligaciones fiscalizables, esa finalidad preventiva y correctiva difícilmente puede desplegarse con la misma intensidad.

Dicho de otra manera, la sanción conserva su validez jurídica como consecuencia del incumplimiento acreditado; sin embargo, su capacidad para cumplir una función preventiva, correctiva y disuasoria se encuentra sensiblemente disminuida, precisamente porque se emite cuando la relación jurídica que le daba contexto ya había concluido.

Por ello, considero pertinente dejar constancia de que los procedimientos sancionadores relacionados con organizaciones ciudadanas en proceso de constitución como partidos políticos locales deben resolverse de manera ordenada y conforme a la secuencia temporal de los hechos que les dan origen; la potestad sancionadora de la autoridad electoral exige no sólo que las infracciones sean investigadas y sancionadas, sino que ello ocurra en un momento procesal oportuno, de manera que las determinaciones emitidas puedan desplegar plenamente sus efectos preventivos, correctivos y disuasorios.

Permitir que la resolución de los procedimientos sancionadores quede rezagada frente a determinaciones que ponen fin a la participación de las organizaciones involucradas, como acontece con los desistimientos aprobados por esta autoridad electoral, genera el riesgo de que las sanciones se conviertan en medidas esencialmente simbólicas, carentes de la eficacia práctica que justifica su existencia dentro del sistema sancionador electoral; de ahí que, aun coincidiendo plenamente con el sentido del proyecto, estime necesario destacar la importancia de que este tipo de procedimientos sean resueltos con la debida oportunidad procesal.

Esta exigencia encuentra sustento en los principios rectores de la función electoral, particularmente en los de legalidad, certeza y eficacia institucional, los cuales demandan que la actuación de la autoridad electoral produzca consecuencias reales y oportunas frente a las conductas infractoras; de ahí que la resolución ordenada y cronológicamente congruente de los procedimientos sancionadores no constituya una cuestión meramente administrativa, sino una condición necesaria para preservar la utilidad práctica del sistema sancionador electoral y garantizar el cumplimiento de los fines que constitucional y legalmente le han sido encomendados.

En consecuencia, acompaño el sentido del proyecto de acuerdo; sin embargo, dejo constancia de que, desde mi consideración, la eficacia material de la amonestación pública impuesta a la organización ciudadana "Liderazgo Morelos, A.C." se encuentra significativamente disminuida, dado que el presente Procedimiento Ordinario Sancionador fue iniciado y resuelto con posterioridad a que el Consejo Estatal Electoral conociera y determinara lo conducente respecto del desistimiento de dicha organización dentro del procedimiento de constitución como partido político local.

Por lo tanto, el presente Voto Concurrente se emite con base en lo dispuesto por el artículo 39 del Reglamento de Sesiones del Consejo Estatal del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, que señala:

> *Artículo 39. La Consejera o Consejero Electoral que disienta de la decisión tomada por la mayoría podrá formular Voto Particular a fin de dejar constancia por escrito de su disenso respecto del sentido del Acuerdo o Resolución, debiendo expresar el sentido de su voto.*
>
> *En el caso que la discrepancia de la Consejera o Consejero Electoral se centre exclusivamente en la parte argumentativa pero exista coincidencia en el sentido de la decisión final, podrá formular un Voto Concurrente respecto de la parte del Acuerdo o Resolución que fue motivo de su disenso.*

La Consejera o Consejero Electoral que coincida con los argumentos expresados y con el sentido los proyectos de acuerdo, programa, dictamen o resolución, pero que considere necesario agregar diversos razonamientos que fortalezcan la argumentación jurídica, podrá formular un Voto Razonado.

El Voto Particular, el Voto Concurrente y el Voto Razonado que en su caso formulen las personas Titulares de las Consejerías, deberán remitirse la Secretaria o Secretario Ejecutivo, dentro de los dos días siguientes a la aprobación del acuerdo o resolución de que se trate, a efecto de que se agregue al acuerdo o resolución aprobada. En caso de ser necesario podrán presentarse con antelación.

Por lo antes expuesto, **ratifico mi Voto Concurrente a favor del punto SIETE del orden del día, correspondiente al Acuerdo IMPEPAC/CEE/285/2026**; toda vez que, desde mi consideración, si bien se encuentra acreditada la conducta infractora atribuida a la organización ciudadana **"Liderazgo Morelos, A.C."**, derivada del incumplimiento al requerimiento formulado mediante el Acuerdo **IMPEPAC/CEE/128/2026**, y comparto la determinación de responsabilidad así como la imposición de la amonestación pública aprobada por este Consejo Estatal Electoral, lo cierto es que la eficacia material de dicha sanción se encuentra significativamente disminuida al haberse iniciado y resuelto el presente Procedimiento Ordinario Sancionador con posterioridad a que este órgano colegiado conociera y determinara lo conducente respecto del desistimiento de la organización dentro del procedimiento de constitución como partido político local. En ese sentido, acompaño el sentido de la resolución aprobada; sin embargo, estimo necesario dejar constancia de que la oportunidad con la que se ejerce la potestad sancionadora constituye un elemento indispensable para garantizar que las sanciones electorales cumplan efectivamente sus fines preventivos, correctivos y disuasorios, preservando con ello los principios de legalidad, certeza y eficacia institucional que rigen la función electoral.

ATENTAMENTE

ING. VÍCTOR MANUEL SALGADO MARTÍNEZ
CONSEJERO ESTATAL ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA

VOTO PARTICULAR EN CONTRA QUE FORMULA EL CONSEJERO ELECTORAL ADRIÁN MONTESSORO CASTILLO RESPECTO DEL ACUERDO IMPEPAC/CEE/285/2026

I. Contexto del asunto 1
II. Determinación aprobada por la mayoría 2
III. Razones de mi disenso 3
IV. Conclusión 7

En términos de lo dispuesto en el artículo 39 del Reglamento de Sesiones del Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, formulo el presente voto particular para exponer las razones por las cuales me aparto de la determinación aprobada por la mayoría de este órgano colegiado.

I. Contexto del asunto

La organización ciudadana denominada **Liderazgo Morelos, A.C.** manifestó ante este instituto electoral su intención de participar en el procedimiento para constituirse como partido político local.

A partir de la procedencia de su aviso de intención, dicha organización quedó sujeta al régimen jurídico especial previsto para las organizaciones de la ciudadanía que pretenden constituirse como partidos políticos locales, lo que comprendía, entre otras cuestiones, el cumplimiento de diversas obligaciones de carácter administrativo, organizativo y de fiscalización frente a este instituto electoral.

En el caso concreto, a través del diverso acuerdo IMPEPAC/CEE/**155**/**2026**, este Consejo Estatal Electoral determinó iniciar un procedimiento ordinario sancionador contra Liderazgo Morelos, A.C., al considerar que había omitido presentar su informe mensual de ingresos y gastos de febrero de este año.

En cumplimiento de esa determinación se integró el procedimiento ordinario sancionador IMPEPAC/CEE/CEPQ/POS/**034**/2026, mismo que fue admitido en su oportunidad. Posteriormente se realizaron las actuaciones de sustanciación atinentes y, agotadas las etapas procedimentales, se declaró cerrada la instrucción y se ordenó elaborar el proyecto de resolución.

Sin embargo, previo a la emisión del presente acuerdo, este Consejo Estatal

Electoral emitió el acuerdo **IMPEPAC/CEE/144/2026**, aprobado el veintiocho de mayo de dos mil veintiséis, a través del cual este órgano colegiado declaró procedente el desistimiento presentado por Liderazgo Morelos, A.C. respecto de su intención de participar dentro del procedimiento para constituirse como partido político local.

Así, cuando el presente proyecto de resolución fue sometido a consideración de este colegiado, la organización ya no mantenía vigente su intención de obtener el registro como partido político local, dado que esa pretensión había quedado formal y definitivamente extinguida con motivo de una determinación adoptada por este propio Consejo Estatal Electoral.

II. Determinación aprobada por la mayoría

La mayoría de las consejerías integrantes de este Consejo Estatal Electoral determinó declarar existente la infracción atribuida a Liderazgo Morelos, A.C., consistente en haber omitido presentar el referido informe mensual.

Derivado de lo anterior, la conducta fue calificada como leve y se impuso a la organización una **amonestación pública**, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 395, fracción VI, inciso a), del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos.

Para justificar que este procedimiento ordinario sancionador aún debía continuar no obstante la presentación del desistimiento aprobado mediante el acuerdo IMPEPAC/CEE/**144**/**2026**, la postura mayoritaria sostuvo, en esencia que la conducta investigada ocurrió cuando Liderazgo Morelos, A.C. todavía se encontraba participando en el procedimiento constitutivo y estaba sujeta al cumplimiento de las obligaciones electorales correspondientes.

Asimismo, se consideró que el desistimiento únicamente produjo efectos respecto de la continuación del procedimiento para constituirse como partido político local, pero no extinguió las obligaciones adquiridas previamente ni la potestad de esta autoridad para investigar y sancionar hechos ocurridos durante el periodo en que la organización tenía la calidad de sujeto obligado.

Incluso, el acuerdo aprobado sostiene que, al no existir una disposición que expresamente establezca o prevea que el desistimiento extingue la potestad sancionadora, es que se consideró que debía continuarse con la resolución

del procedimiento e imponerse la sanción correspondiente.

Es frente a esa conclusión que formulo mi disentimiento.

III. Razones de mi disenso

Un elemento central que –a mi consideración– no podía perderse de vista en el análisis de estos casos es el efecto jurídico que produjo el desistimiento presentado por la organización ciudadana Liderazgo Morelos, A.C., mismo que el veintiocho de mayo de dos mil veintiséis fue aprobado formalmente por este Consejo Estatal Electoral en el acuerdo IMPEPAC/CEE/**144**/2026.

A mi parecer, dicho desistimiento no fue un acto meramente formal ni mucho menos una manifestación inocua dentro del procedimiento; sino que, por el contrario, constituyó una decisión expresa, libre y consciente por parte de la organización de abandonar el derecho que estaba ejerciendo, **así como de renunciar a la pretensión misma que daba sentido a su participación en el procedimiento para su eventual constitución como partido político**.

Esto, porque para mí, el desistimiento aprobado implicó abiertamente que la organización dejara de querer, de desear, de anhelar o de tener la intención de convertirse en un partido político local y, con ello, renunció al interés jurídico que la vinculaba –de manera especial– con este instituto electoral y que, de alguna manera, convalidaba y justificaba aplicarle las normas del régimen en materia de fiscalización y de responsabilidades administrativas.

Esto es, cuando este Consejo Estatal Electoral aprobó el desistimiento, no se hizo solamente conocedor de la manifestación voluntaria de la organización de abandonar sus aspiraciones para convertirse en partido político, sino que reconoció formalmente un cambio sustancial en la situación jurídica concreta de dicha organización, pues el procedimiento de constitución **quedó concluido y la pretensión constitutiva quedó extinguida de manera definitiva**.

A partir de ese momento –para mí– la organización dejó de ubicarse en las hipótesis normativas previstas en los artículos 383 fracción VIII, 392 y 395 fracción VI del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, que, de forma expresa, establecen las obligaciones y las posibles sanciones que pueden imponerse a ***«las organizaciones de ciudadanos que pretendan constituirse como partidos políticos»***.

Si se lee con detenimiento dichos preceptos legales, su redacción es clara y no admite interpretaciones extensivas, pues la calidad de sujeto obligado y de sujeto sancionable **está condicionada a la existencia de una pretensión constitutiva vigente**, esto es, que la organización desee ser partido político.

Por ello, en mi opinión, **extinguida dicha pretensión**, la organización dejó de ser sujeto responsable frente a las obligaciones específicas de fiscalización propias de esta etapa y, correlativamente, dejó de ser un sujeto sancionable dentro del régimen especial diseñado exclusivamente para organizaciones que aún se encuentran intentando obtener su registro como partido político local.

Es cierto que la omisión atribuida a Liderazgo Morelos, A.C. corresponde a un periodo anterior a la manifestación de su desistimiento; sin embargo, no puede ni debe perderse de vista que la sanción que hoy se le está imponiendo (consistente en una amonestación) no se está decretando cuando era una organización que pretendía ser un partido político local, sino cuando esta ya había perdido la calidad jurídica que habilitaba su sometimiento al régimen sancionador electoral en materia de fiscalización.

Esta distinción temporal –a mi parecer– es fundamental, porque una cosa es reconocer que, en su momento, existió un incumplimiento y otra, muy distinta, es afirmar que, tiempo después, cuando la referida organización ya no encuadra en la hipótesis legal correspondiente, esta autoridad electoral local aún conservara intacta la facultad de sancionarla como si nada hubiera cambiado después de haberse aprobado su desistimiento del procedimiento constitutivo.

Por tal motivo, al sancionarla en este momento, la resolución mayoritaria concibe a la organización como si esta aún fuera un sujeto sancionable en su calidad de organización que pretendía constituirse como partido político local, pese a que ese elemento indispensable –**la pretensión viva**– **ya no existe** y, al hacerlo así, se mantiene de manera artificial una calidad jurídica que esa organización perdió desde la aprobación de su desistimiento.

En términos prácticos y dicho en otras palabras, castigar en este momento a la referida organización equivale a recrear una ficción jurídica inexistente, al sancionarla como si esta aún estuviera dentro del procedimiento constitutivo buscando ser un partido político local en el estado de Morelos, cuando dicho procedimiento fue formalmente declarado como **concluido** por determinación

de este Consejo Estatal Electoral, con motivo del desistimiento presentado.

Desde mi perspectiva, esta artificialidad no es jurídicamente aceptable, ya que la normativa condiciona la aplicación del régimen sancionador especial a la existencia de una pretensión constitutiva, por lo que la desaparición de esa pretensión necesariamente conlleva la imposibilidad de continuar aplicando dicho régimen sancionador. Por ello, yo no puedo acompañar la determinación de sancionar a una organización que –al día de hoy– no reúne los elementos normativos que la colocaban dentro del universo de sujetos sancionables.

La visión mayoritaria ha sostenido abiertamente que una interpretación como la aquí expuesta podría generar escenarios de impunidad, en la medida en que permitiría que una organización ciudadana, al advertir incumplimientos o irregularidades cometidas durante el procedimiento constitutivo, optara mejor por desistirse para eludir cualquier consecuencia sancionadora posterior.

Tal preocupación es comprensible, pero tan solo desde una lógica meramente intuitiva, **pero de ninguna forma jurídica o legal**, puesto que el moralismo no puede prevalecer frente a los principios constitucionales que rigen el ejercicio de la potestad sancionadora del Estado ni frente a los límites expresos que el propio orden jurídico le impone a esta autoridad electoral administrativa local, **particularmente cuando se trata de la imposición de sanciones**.

En un Estado constitucional de Derecho, la facultad de sancionar no se ejerce con base en simples consideraciones de conveniencia o sobre cuestiones de lo que se considera o se estima que debería ser lo mejor, **sino estrictamente dentro de los márgenes que fija la ley y la Constitución**.

Dicho de otra forma, el hecho de que una determinada conducta resulte o sea reprochable no habilita, por sí mismo, a esta autoridad para sancionar fuera de los supuestos normativos expresamente previstos en la ley.

En este punto resulta indispensable tener en cuenta el contenido del artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual, al establecer los principios de legalidad y seguridad jurídica, dispone de manera categórica que *«en los juicios del orden criminal **queda prohibido imponer, por simple analogía y aún por mayoría de razón**, **pena alguna** que no esté*

decretada por una ley exactamente aplicable al delito de que se trata»[1].

Aplicado al presente caso, ello implica que la autoridad electoral únicamente puede imponer sanciones a aquellos sujetos que encuadren de manera exacta y vigente en la hipótesis normativa que los define como sujetos obligados y sujetos sancionables. De ahí que no es jurídicamente admisible extender, por analogía, el régimen sancionador exclusivamente previsto para «***las organizaciones de ciudadanos que pretendan constituirse como partidos políticos***» a una organización que, al momento de imponerse la sanción, ya no mantiene esa pretensión, porque desistió de ella y dicho desistimiento fue aprobado formalmente por este Consejo Estatal Electoral.

Aceptar que, no obstante la desaparición de la pretensión constitutiva de la organización esta última aún sigue siendo sancionable, equivaldría a sostener que, aunque ya no se actualiza la hipótesis legal prevista en los artículos 383 fracción VIII, 392 y 395 fracción VI del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, **la sanción puede imponerse por mayoría de razón, bajo el argumento de que las faltas se cometieron cuando la organización sí pretendía ser partido político**.

Ese razonamiento, aunque lógico, es constitucionalmente inadmisible, debido a que las sanciones no se imponen en el pasado, sino en el presente, y estas deben atender a la situación jurídica existente al momento de su imposición; **la imposición de sanciones por simple analogía o mayoría de razón está prohibida en un estado constitucional democrático de derecho**.

Por ende, si en este momento la organización ya no encuadra en la categoría normativa que nos habilitaba como instituto para poder sancionarla, entonces **cualquier decisión sancionadora carece** –a mi manera de ver– **de una base legal exactamente aplicable a la norma y se apoya, inevitablemente, en una aplicación analógica o extensiva de la hipótesis legal que hacía posible sancionarla, lo cual prohíbe el artículo 14 constitucional.**

Desde esta óptica, no se trata de que la organización escape a la sanción a

[1] Si bien esta prohibición se formula de manera expresa para el ámbito penal, es de explorado derecho en la doctrina y en la jurisprudencia constitucional que los principios que emanan del derecho penal son plenamente aplicables, por identidad de razón y naturaleza, al derecho administrativo sancionador electoral, en tanto ambos comparten una misma finalidad represiva frente a conductas consideradas ilícitas por el orden jurídico. Esto, porque el derecho administrativo sancionador electoral no es una potestad autónoma ni discrecional del Estado, sino una manifestación clara que encuentra su origen, fundamento y límites en los principios del derecho penal, entre ellos, los principios de legalidad y tipicidad y, **de manera muy relevante para este caso, la prohibición de imponer sanciones por simple analogía o por mayoría de razón**.

través de su desistimiento, sino de que el orden jurídico aplicable decidió vincular la responsabilidad administrativa **a la existencia de una pretensión constitutiva viva o vigente**, por lo que al desaparecer esta última a través del desistimiento voluntario, también desapareció la posibilidad jurídica de seguir aplicando un régimen sancionador diseñado exclusivamente para un supuesto muy particular que –dicho sea de paso– **ya no existe**.

Además, quienes sostienen que el *precio* de desistir es *más barato* que el de recibir alguna sanción por haber incumplido la normativa electoral aplicable, parten de una apreciación inexacta, porque el desistimiento implica –desde luego– el abandono definitivo del derecho a constituirse en partido político local, la conclusión anticipada del procedimiento y, por supuesto, la pérdida irreversible de cualquier expectativa de obtener su registro y poder disponer de las prerrogativas que corresponden a los partidos políticos como entes de interés público constitucionalmente así reconocidos.

Por lo mismo, yo no podría sostener que el simple desistimiento colocaría a la organización en una situación de ventaja o privilegio frente al orden jurídico; por el contrario, mi postura, lejos de propiciar una impunidad, **reafirma un principio elemental del Estado constitucional democrático de Derecho, consistente en que nadie puede ser sancionado sino conforme a una ley exactamente aplicable al caso y solo bajo las condiciones taxativamente previstas en la normativa**.

Si se hubiese sancionado a la referida organización previo a la presentación de su desistimiento, por supuesto que acompañaría tal determinación, pero al hacerlo después de que ello ocurrió, es que no puedo sumarme a la visión mayoritaria.

IV. Conclusión

Por ende, para mí el procedimiento ordinario sancionador IMPEPAC/CEE/CEPQ/POS/**034**/2026 debió **sobreseerse** desde el momento en que se aprobó el desistimiento de la organización Liderazgo Morelos, A.C., al haberse extinguido el supuesto jurídico indispensable para su continuación y posterior resolución.

Cabe señalar que este posicionamiento no constituye un criterio aislado, por el contrario, guarda plena congruencia con la postura que he sostenido al

discutirse y aprobarse por mayoría los acuerdos IMPEPAC/CEE/**169**/2026, IMPEPAC/CEE/**175**/2026, IMPEPAC/CEE/**197**/2026, IMPEPAC/CEE/**201**/2026, IMPEPAC/CEE/**215**/2026, IMPEPAC/CEE/**246**/2026, IMPEPAC/CEE/**259**/2026, IMPEPAC/CEE/**274**/2026 e IMPEPAC/CEE/**282**/2026, en los cuales respectivamente se amonestó públicamente a la referida organización, mismos que voté en contra al señalar que, una vez aprobado el desistimiento y extinguida su pretensión constitutiva, la referida organización dejó de ubicarse en la hipótesis legal que la configuraba como sujeto obligado y susceptible de ser sancionable dentro del régimen sancionador electoral.

Son estas razones por las que emito el presente voto particular en contra.

ADRIÁN MONTESSORO CASTILLO
CONSEJERO ELECTORAL